**Uwagi z uzgodnień do Programu Rozwoju Kompetencji Cyfrowych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Uwaga ogólna | W FERC przewidziano realizację działania 2.5, w ramach którego zakładamy: wsparcie rozwoju kompetencji cyfrowych pracowników instytucji sektora publicznego istotnych dla sprawnego funkcjonowania współczesnej administracji oraz realizacji polityk publicznych (np. w sektorze ochrony zdrowia), w tym m.in. wsparcie zaawansowanych kompetencji specjalistycznych z zakresu cyberbezpieczeństwa i gospodarki danych, jak również dostępności cyfrowej, oraz wsparcie zaawansowanych kompetencji przedsiębiorców w zakresie cyberbezpieczeństwa, w szczególności w podmiotach mających kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa państwa.  Oznacza to, że w ramach FERC istnieje możliwość szkoleń zarówno pracowników JST, jak i organizacji szkoleń z zakresu dostępności (np. analogicznego projektu, jak realizowany już w ramach działania 2.2 POPC "Szkolenia z zakresu zarządzania i koordynowania dostępności cyfrowej w projektach dla pracowników administracji publicznej"), natomiast projekt PRKC jako źródło finansowania takich działań wskazuje: budżet państwa, KPO i FERS. Proponujemy rozszerzyć możliwe źródła finansowania także o FERC. Jednocześnie zwracam uwagę, że w PRKC nie przewidziano działań dotyczących podnoszenia kompetencji pracowników szeroko pojętych instytucji sektora publicznego - wymieniono pracowników JST, sektora ochrony zdrowia, oraz instytucji kultury. Czy oznacza to, że inni pracownicy np. administracji centralnej, wymiaru sprawiedliwości, sektora finansów publicznych, informacji przestrzennej, nie będą podmiotem interwencji w ramach PRKC? Zaznaczam, że działanie 2.5 FERC jest skierowane właśnie do pracowników instytucji sektora publicznego - nie tylko w obszarze kultury i zdrowia i cyberbezpieczeństwa.  W opinii MFiPR należy uwzględnić w PRKC możliwość szkoleń ww. pracowników.  W ramach FERC możliwe będzie wsparcie projektów dotyczących podnoszenia kompetencji cyfrowych kadr zaangażowanych w świadczenie usług, produktów lub procesów cyfrowych przyczyniających się do wzmocnienia efektów operacji wdrażanych w celu szczegółowym (CS) 1.2, w szczególności w obszarze cyberbezpieczeństwa. Dodatkowo planowane jest wsparcie utworzenia European Digital Innovation Hub dla administracji oraz kampanie mające na celu zwiększanie świadomości obywateli w zakresie korzystania z nowoczesnych technologii. Na chwilę obecną nie jest możliwe wskazanie konkretnych projektów, które będę realizowane w ramach ww. działania, a tym samym nie jest możliwe przekazanie fiszek. Należy jednocześnie podkreślić, że MFiPR w ramach FERC umożliwia finansowanie takich projektów, natomiast ich wnioskodawcami mogą być podmioty wskazane w FERC jako typy beneficjentów.  Jednocześnie prosimy o skorygowanie nazwy FERC w całym dokumencie z: „Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Cyfrowego 2021-2027”, na: program „Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027” | Uwaga uwzględniona częściowo.  Ze względu na charakter PRKC przedstawiono w nim informację na temat zidentyfikowanych na obecnym etapie prac działań/projektów. Zgodnie z informacją przekazaną przez MFiPR na chwilę obecną nie jest możliwe wskazanie konkretnych projektów, które będę realizowane w ramach ww. działania, a tym samym nie jest możliwe przekazanie fiszek.  Horyzontalny charakter PRKC nie wyklucza jednak realizacji w przyszłości projektów w ramach działania 2.5 FERC a także zamieszczenia ich w PRKC.  Dokonano korekty nazwy FERC na: „Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027”. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Uwaga ogólna | MFiPR zaleca, aby Program Rozwoju Kompetencji Cyfrowych został uzupełniony o zakres interwencji, który będzie realizowany w ujęciu terytorialnym w oparciu o zdiagnozowane potrzeby regionów (zgodnie z opinią Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie zgodności projektu programu rozwoju ze „Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju” z dnia 13 czerwca 2022 r.”). | Uwaga uwzględniona.  PRKC został uzupełniony o zakres interwencji w ujęciu regionalnym - rozdział 14. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Wykaz skrótów i użytych pojęć (rozdział 1, str. 3) | Proponujemy dodać w definicji sformułowanie ‘’i szkolenia’’ tak aby pokazać nie tylko formalny, ale także poza formalnych charakter edukacji cyfrowej.  *Edukacja cyfrowa - Obejmuje kształtowanie kompetencji cyfrowych oraz poprawne metodycznie wykorzystanie ICT w procesie kształcenia i szkolenia.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Wykaz skrótów i użytych pojęć (rozdział 1, str. 3) | Proponujemy usunąć z wykazu skrótów *Lokalne Centra Kompetencji,* ponieważ nie pojawiają się w tekście Programu. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Wykaz skrótów i użytych pojęć (pkt 1, str. 3,6) | Prawidłowa nazwa funduszu (w odniesieniu do perspektywy finansowej 2021-2027) to Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+). Jednakże skrót nie pojawia się w treści PKRC, w związku z czym zasadne jest jego usunięcie z wykazu.  W rozwinięciu skrótów POPC, POWER sugeruję dodać „na lata 2014-2020”, żeby jasno wskazać, w której perspektywie finansowej realizowane były te programy. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Rola i znaczenie kompetencji cyfrowych w kontekście rozwoju społeczeństwa i gospodarki cyfrowej (rozdział 4) | Brakuje odniesienia do kompetencji cyfrowych w kontekście zmian społecznych. Proponujemy dodanie tego elementu do diagnozy. | Uwaga nieuwzględniona.  Zgłaszający, pomimo prośby, nie przekazał propozycji brzmienia wskazanego uzupełnienia. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Diagnoza kompetencji cyfrowych według grup społecznych i województw (rozdział 5) | W Programie opisano kompetencje cyfrowe dzieci, uczniów, studentów i pracowników. Brakuje jednak odniesienia do seniorów. Warto byłoby uzupełnić Program o analizę tej grup, tak aby uchwycić pełen obraz społeczeństwa. | Uwaga uwzględniona częściowo. Seniorzy nie stanowią jednorodnej grupy. Seniorzy, którzy są wykluczeni cyfrowo lub mają niskie kompetencje cyfrowe wchodzą w skład grupy „Osoby stawiające pierwsze kroki w świecie cyfrowym”(aby podkreślić obecność seniorów w tej grupie zmieniono nazwę grupy na „Osoby stawiające pierwsze kroki w świecie cyfrowym, w tym seniorzy”). Wśród 7 działań przyporządkowanych dla tej grupy 6 jest dedykowanych przede wszystkim seniorom), natomiast pozostali zaliczają się do kategorii „Użytkowników technologii cyfrowych”. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Dotychczasowe osiągnięcia Polski w obszarze kompetencji cyfrowych (rozdział 6) | Brakuje informacji nt. działań i programów rozwijanych w ramach Funduszy Europejskich np. Latarnicy2020.pl; szkolenia ICT prowadzone w Regionalnych Programach Operacyjnych 2014-2020 (PI10iii). Sugerujemy dodanie informacji nt. tych działań, tak aby pokazać pełen obraz sytuacji. | Uwaga nieuwzględniona. Zgłaszający, pomimo prośby, nie przekazał propozycji brzmienia zapisu. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Rozdział 10, Priorytet V: Wzmocnienie zarządzania rozwojem kompetencji cyfrowych, V1.1 | W opisie działań brakuje bezpośrednich elementów związanych ze wzmocnieniem współpracy wszystkich interesariuszy rozwoju kompetencji cyfrowych w Polsce. Mowa przede wszystkim o współpracy i koordynacji działań dot. rozwoju kompetencji cyfrowych m.in. z IZ programów regionalnych, Sektorowymi radami ds. Kompetencji oraz Wojewódzkimi Zespołami Koordynacyjnymi (ZSU 2030). Uzasadnione wydaje się wprost wskazanie, że CRKC będzie w stałym kontakcie z tymi podmiotami, w celu zapewnienia spójnego procesu wsparcia rozwoju kompetencji cyfrowych. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Rozdział 7. Powiązanie PRKC z krajowymi i europejskimi dokumentami strategicznymi str. 50 | Proszę o poprawienie zapisu: „Działania zaplanowane w Programie będą realizowane ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz przygotowywanych obecnie nowych programów operacyjnych (…)” – w perspektywie 2021-27 nie ma już programów operacyjnych, są programy. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | PRIORYTET I. Rozwój edukacji cyfrowej  I.4. Nauczyciele i edukatorzy  Działanie I.4.8. Lekcja: Enter str. 68 | Proszę o skorygowanie nazwy programu: „Program Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020”, powinno być „Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014-2020”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | PRIORYTET III: Wsparcie kompetencji cyfrowych pracowników różnych sektorów  III.3. Pracownicy sektora publicznego  Działanie III.3.10. Poprawa dojrzałości cyfrowej placówek medycznych i instytucji ochrony zdrowia poprzez wzmocnienie kompetencji cyfrowych str. 91 | Proszę o skorygowanie nazwy programów: „Regionalne Programy Operacyjne 2021-2027” – w perspektywie 2021-27 nie ma już regionalnych programów operacyjnych, są programy regionalne. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Rozdział 12. Finansowanie  Str. 105 | Proszę o skorygowanie zapisów: „Ze względu na brak wiążących decyzji co do finansowania projektów ze środków programów operacyjnych w ramach perspektywy finansowej 2021-2027 (…)” – w perspektywie 2021-27 nie ma już programów operacyjnych, są programy. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Rozdział 12. Finansowanie  Tabela 7. Lista działań PRKC z potencjalnym źródłem ich finansowania  Str. 108 | Proszę o skorygowanie nazwy programów: „Regionalne Programy Operacyjne 2021-2027” – w perspektywie 2021-27 nie ma już regionalnych programów operacyjnych, są programy regionalne. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | OCENA SKUTKÓW REGULACJI  6. Wpływ na sektor finansów publicznych  Str. 12 | Proszę o skorygowanie zapisów: „Ze względu na brak wiążących decyzji co do finansowania projektów ze środków programów operacyjnych w ramach perspektywy finansowej 2021-2027” – w perspektywie 2021-27 nie ma już programów operacyjnych, są programy. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | OCENA SKUTKÓW REGULACJI  6. Wpływ na sektor finansów publicznych  Str. 12 | Proszę o skorygowanie zapisów: „ze względu na brak wiążących decyzji co do finansowania projektów ze środków programów operacyjnych w ramach perspektywy finansowej 2021-2027 (…)” – w perspektywie 2021-27 nie ma już programów operacyjnych, są programy. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Wykres 3, str. 18 | Na wykresie porównano stan panujący w Polsce w 2020 r. ze średnią dla UE z 2019 r. Biorąc pod uwagę dynamiczną sytuację w procesie cyfryzacji to porównanie nie wydaje się miarodajne – należałoby zaprezentować dane dla Polski również z 2019 r. (jeżeli dane dla UE za 2020 rok nie są jeszcze dostępne). | Uwaga uwzględniona, dodano dane za 2021 r. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Rozdział 5.3, str. 24 | Rozdział jest poświęcony dzieciom w wieku przedszkolnym, w związku z czym wydaje się, że fragment: *„Kompetencje cyfrowe dzieci rosną, gdy są wspierane przez szkołę. Dodatkowo, fakt, że szkoła wymaga używania technologii cyfrowych, sprzyja większemu zaangażowaniu rodziców w proces kształtowania kompetencji dzieci oraz bardziej pozytywny odbiór nowych technologii. Rodzice na ogół wierzą, że opanowanie technologii cyfrowych i rozwój umiejętności posługiwania się nimi ma kluczowe znaczenie w procesie edukacji i oczekują, że szkoła będzie odgrywała ważną rolę w procesie rozwoju kompetencji cyfrowych.”* powinien zostać przeredagowany (zamiast mówić o wsparciu przez szkołę, należy mówić o wsparciu ze strony OWP) lub przeniesiony do rozdziału poświęconego uczniom. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Pkt c) Działania na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych w regionach,  str. 41-42 | We fragmencie *"Dla celu zakładającego, że do 2030 roku przynajmniej 80% osób w wieku 16-74 lata będzie posiadać co najmniej podstawowe umiejętności cyfrowe, realizowane działania to m.in. projekty szkoleniowe zakończone uzyskaniem certyfikatów potwierdzających kwalifikacje rynkowe (np. „Certyfikowane kursy komputerowe dla osób w wieku 50+”), działania skierowane do seniorów (np. „Technologiczny Senior 55+ aktywny w świecie cyfrowym”)”* warto wskazać, w których województwach te projekty są realizowane i z jakich środków (fundusze UE, środki województwa, inne?). | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Pkt c) Działania na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych w regionach,  str. 42 | We fragmencie *"Jednocześnie w regionach realizowane są przedsięwzięcia będące przykładami dobrych praktyk w obszarze kompetencji cyfrowych czy społeczeństwa informacyjnego, np. na Pomorzu: w zachodniopomorskim „CyberGryf”, w małopolskim „Małopolska Chmura Edukacyjna”, w śląskim „SMART urzędnik”, czy w opolskim „Projekt edukacyjny Opolskie Szkolnictwo Zawodowe bliżej rynku pracy 2”."* – należy usunąć słowa "na Pomorzu", a także podać źródła finansowania tych projektów. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Działanie I.1.2., str. 57 | Jako jeden z podmiotów współpracujących wskazano "koalicję na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych" – prosimy o wyjaśnienie, co to za gremium. | Uwaga uwzględniona.  Koalicja to współpracujące podmioty. Zastąpiono to wyrażenie poprzez wskazanie jako „NGO”. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Priorytet II | W tym priorytecie całkowicie pominięto działania, jakie mają być realizowane ze środków programów regionalnych na lata 2021-2027 na rzecz podnoszenia umiejętności osób dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych. Wg założeń, ze środków EFS+ w regionach będą możliwe szkolenia dla pracodawców i ich pracowników (szczególnie MŚP) w ramach celu szczegółowego D oraz szkolenia dla osób dorosłych, które chcą nabyć/podnieść swoje kwalifikacje i kompetencje z własnej inicjatywy (cs G). | Uwaga nieuwzględniona. PRKC jest programem rządowym i obejmuje działania finansowane lub organizowane przez szczebel rządowy. JST są zaangażowane w działania jako podmioty współpracujące na zasadzie dobrowolności. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Wskaźniki, str. 113 | Zwracamy uwagę, że zgodnie z ustaleniami z KE, wskaźnik dla działania II.1.1 (KRC) w FERS ulegnie zmianie (z *Liczba utworzonych Klubów Rozwoju Cyfrowego*) na wskaźnik dot. liczby przeszkolonych osób. Do decyzji KPRM zostawiamy, czy w tej sytuacji należy zmienić wskaźnik również w PRKC. | Uwaga uwzględniona.  Wskaźnik został zaktualizowany. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | str 79, Fiszka Działanie III.1.3. e-Kompetencje w obszarze cyberbezpieczeństwa | W opisie fiszki wskazano, że "(...) prowadzenie działań dla kadr podmiotów publicznych oraz przedsiębiorców będzie spójne z działaniem 2.2. FERC „Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa”. Należy zauważyć, że działania szkoleniowe z zakresu cyberbezpieczeństwa oraz kampanie edukacyjne są przewidziane w FERC nie w działaniu 2.2, ale w działaniu 2.5 Wsparcie umiejętności cyfrowych.  Należy zatem skorygować zapisy PRKC w tym zakresie. | Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowane brzmienie ma na celu wskazanie, że projekt Rozwój kompetencji z obszaru cyberbezpieczeństwa pracowników instytucji sektora publicznego oraz małych i średnich przedsiębiorstw będzie realizowany w spójny sposób z projektami prowadzonymi w ramach działania 2.2 FERC. Zatem Projekt III.1.3. nie będzie prowadzony w działaniu 2.2. FERC, a w sposób spójny z realizowanymi w tym działaniu projektami. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | str. 3 1. Wykaz skrótów i użytych pojęć oraz str. 91 Fiszka Działanie III.3.10. Poprawa dojrzałości cyfrowej placówek medycznych i instytucji ochrony zdrowia poprzez wzmocnienie kompetencji cyfrowych | Należy skorygować nazwę Programu z "Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Cyfrowego 2021-2027' na "Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027". | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | str. 44 6.1. Ogólnopolska Sieć Edukacyjna. | Należy wskazać, że projekt jest współfinansowany ze środków POPC. | Uwaga nieuwzględniona. Informacja taka jest już w tekście w tym punkcie: „Operatorem programu OSE, dofinansowanego w ramach POPC na kwotę ok. 538 mln zł, jest Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy (NASK)”. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | od str. 100 11.1. Podział zadań | W przypadku działań, które mają być współfinansowane ze środków UE, jako podmiot współpracujący należałoby wskazać ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Finansów | Uwaga ogólna | Ze względu na szacunkowe koszty realizacji działań i projektów przewidzianych w projektowanym „Programie Rozwoju Kompetencji Cyfrowych”, zwanym dalej „Programem”, na lata 2022-2031, które wynoszą 8 110 mln zł, w tym 5 595 mln zł (68,99%) z budżetu państwa, w pierwszej kolejności proponuję przeprowadzenie dodatkowej analizy wskazującej na zasadność realizacji przewidzianego Programem przedsięwzięcia w formule programu wieloletniego, pod kątem możliwości realizacji zadań przez poszczególnych dysponentów w ramach corocznych limitów właściwych części budżetowych, a zatem bez potrzeby ustanawiania programu wieloletniego.  Dodatkowo wyjaśnienia wymaga relacja między projektowanym Programem a obowiązującym obecnie Programem Rozwoju Talentów Informatycznych na lata 2019-2029, który został wymieniony jako element działań w ramach projektowanego Programu | Uwaga uwzględniona częściowo.  Jedną z idei PRKC jest wprowadzanie rozwiązań systemowych, konsolidacja działań i monitorowanie rozwoju kompetencji cyfrowych pod jednym ‘parasolem’ w postaci Programu. Z analiz wynika, że właśnie brak takiego programu skutkuje rozproszeniem działań i ich małą efektywnością. Od lat Polska wydaje dużo środków unijnych na ten cel przy braku efektu w postaci wzrostu wskaźników w tym obszarze (wszystkie grupy wiekowe mają niższy poziom kompetencji cyfrowych od średniej unijnej). Dzięki PRKC zapewniona zostanie odpowiednia ranga rozwoju kompetencji cyfrowych, koordynacja i realizacja zaplanowanych działań. PRKC jest także jednym z kamieni milowych w KPO, więc uchwalenie go jest konieczne.  Relacja PRKC z innymi programami, jak np. PRTI, polega na potraktowaniu ich jako działań PRKC, które będą na bieżąco monitorowane, przez co zmniejsza się ryzyko ich niezrealizowania.  Wydatki na program wieloletni „Program Rozwoju Talentów Informatycznych na lata 2019-2029” nie zostały ujęte w ramach  harmonogramu finansowania PRKC. Skutki finansowe projektowanej uchwały, ujęte w pkt 6 OSR, dotyczą jedynie  bezpośrednich skutków wprowadzenia projektowanego programu, a nie skutków programów wieloletnich przyjętych na podstawie już uchwalonych aktów prawnych. |
|  | Ministerstwo Finansów | Uwaga ogólna | Z uwagi na obowiązki wynikające z art. 122 ust. 2 pkt 3 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) niezbędne jest uzupełnienie projektu o określenie celu Programu oraz miernika możliwego do monitorowania w rytmie rocznym – na potrzeby planowania i rocznej sprawozdawczości programów wieloletnich (w zakresie załącznika do ustawy budżetowej „Zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym”) | Uwaga nieuwzględniona.  Cele Programu zostały określone na rok zakończenia jego realizacji (2030) w rozdzielne 9, a wskaźniki w 13. Realizacja celów będzie monitorowana w rytmie rocznym. Większość działań ma charakter wieloletni, gdzie faza początkowa obejmuje okres projektowania i testowania rozwiązań. Określenie celów rocznych jest bezcelowe, czasochłonne i pracochłonne oraz nie jest konieczne do realizacji PRKC. Zmieniona została podstawa prawna PRKC na ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju rozdz. 3 art. 15 pkt 4 ust. 2 (realizacja celów zawartych w SOR), w związku z czym PRKC nie jest programem wieloletnim w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. |
|  | Ministerstwo Finansów | Uwaga ogólna | Uspójnienia wymagają informacje dotyczące okresu realizacji Programu, bowiem w § 2 projektu uchwały wskazano, że Program będzie realizowany do 2030 r., natomiast z treści Programu i OSR wynika, że Program będzie realizowany do 2031 r. | Uwaga uwzględniona.  Poprawiono na 2030. |
|  | Ministerstwo Finansów | Uwaga ogólna | Uspójnienia wymagają informacje dotyczące podmiotów odpowiedzialnych za Program, ponieważ z § 3 projektu uchwały wynika, że wykonawcami Programu są „członkowie Rady Ministrów oraz określone przez nich organy i jednostki organizacyjne im podległe lub przez nich nadzorowane”, przy czym w OSR w części dotyczącej „ministerstwa wiodącego i ministerstw współpracujących” wskazano jedynie na Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, zaś w treści Programu (s. 100-104) wskazano jedynie wybrane ministerstwa, które faktycznie mają być wykonawcami tego Programu | Uwaga uwzględniona częściowo.  W projekcie uchwały nie wprowadzono zmian, ponieważ do udziału we wdrażaniu PRKC w każdym czasie mogą być dopraszane podmioty współpracujące, spoza puli obecnie wymienionych w treści Programu. |
|  | Ministerstwo Finansów | Uwaga ogólna | W ustawie budżetowej na rok 2022 rok, jak również we wstępnych limitach wydatków na 2023 rok oraz w wyjściowych kwotach wydatków budżetu państwa na lata 2024 – 2025, nie były planowane środki na realizację projektowanego Programu; | Uwaga nieuwzględniona.  PRKC jest programem finansowanym z wielu źródeł (budżet państwa, Fundusze Europejskie, KPO) i przez wiele podmiotów. Wszystkie kwoty wydatków budżetu państwa nie były planowane na realizację Programu, tylko na poszczególne działania podmiotów odpowiedzialnych za nie, które to podmioty zapewniają finansowanie. Przykładowo działanie MEiN I.1.2. Monitorowanie funkcjonowania w praktyce szkolnej podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w obszarze rozwijania umiejętności cyfrowych dzieci i młodzieży – jest finansowane z budżetu państwa będąc jednocześnie częścią zadań MEiN w ramach jego właściwości. Podobnie Działanie I.2.3. Działania wspierające nauczanie o cyberbezpieczeństwie (Cyberlekcje) będzie realizowane i finansowane w ramach zadań Departamentu Cyberbezpieczeństwa KPRM. |
|  | Ministerstwo Finansów | Projekt uchwały | W związku ze wskazaniem jako podstawy prawnej uchwały art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który dotyczy „programów wieloletnich” a nie „programów rządowych”, tytuł uchwały powinien otrzymać brzmienie „w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Kompetencji Cyfrowych” | Uwaga nieuwzględniona. Zmieniona została podstawa prawna PRKC na ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju rozdz. 3 art. 15 pkt 4 ust. 2 (realizacja celów zawartych w SOR). |
|  | Ministerstwo Finansów | Projekt uchwały | W § 2 projektowanej uchwały proponuję określić także początek (pierwszy rok) okresu realizacji Programu | Uwaga nieuwzględniona.  Część działań jest już w trakcie realizacji. |
|  | Ministerstwo Finansów | Projekt uchwały | Poddaję pod rozwagę modyfikację § 6 i § 7 projektu uchwały przez wskazanie, że informacja o stanie realizacji Programu jest przedstawiana Radzie Ministrów po zasięgnięciu opinii Komitetu Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji, który jest organem pomocniczym Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów w sprawach dotyczących informatyzacji | Uwaga nieuwzględniona.  Przed przyjęciem PRKC będzie przedmiotem opiniowania przez KRMC. Ponieważ PRKC nie jest projektem informatycznym administracji rządowej, raport o stanie jego realizacji nie wymaga opinii KRMC, tym bardziej, że otrzyma go każdy z resortów zaangażowanych w jego realizację. |
|  | Ministerstwo Finansów | Projekt uchwały | Projekt proponuje uzupełnić o limity wydatków w ramach Programu w poszczególnych latach jego realizacji, a także podział wysokości środków ze względu na źródła finansowania oraz ze względu na właściwość poszczególnych dysponentów biorących udział w realizacji Programu | Uwaga nieuwzględniona.  Ze względu na fakt, że PRKC jest programem finansowanym z wielu źródeł (budżet państwa, Fundusze Europejskie, KPO) i przez wiele podmiotów szczegółowe dane finansowe przedstawiono w punkcie 6 OSR. W projekcie uchwały wskazano łączne wydatki z budżetu państwa na realizację Programu. |
|  | Ministerstwo Finansów | II.2.7 | W podmiocie wiodącym dla zadania II.2.7. „Włączenie cyfrowe w ramach Programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021–2025” skorygowania wymaga nazwa tego podmiotu z „urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw polityki społecznej” na „urząd obsługujący ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego”; analogiczną zmianę należy wprowadzić w innych częściach projektu | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Finansów | III.3.4. | W opisie działania III.3.4. „Cyfrowy rozwój oświaty w jednostkach samorządu terytorialnego” doprecyzowania wymaga pojęcie „samorządowców”, bowiem nie jest jasne, o jaką grupę odbiorców działania rzeczywiście chodzi, w szczególności, czy działanie jest skierowane do pracowników jednostek samorządu terytorialnego, radnych, czy też działaczy organizacji samorządowych | Uwaga uwzględniona.  Grupę odbiorców stanowią pracownicy jednostek samorządu terytorialnego. |
|  | Ministerstwo Finansów | OSR | W punkcie 4 OSR uaktualnienia wymagają dane Głównego Urzędu Statystycznego, co do liczby podmiotów, na które oddziałuje projekt, w szczególności jest już dostępny Rocznik Statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej za 2021 rok. Dodatkowo nieaktualne są dane dotyczące uczniów szkół wszystkich poziomów, czy dzieci na etapie wychowania przedszkolnego (za 2020/2021), w szczególności z uwagi na ich zwiększenie w 2022 roku (emigracja z Ukrainy); w konsekwencji uwzględnienia tej uwagi uaktualnienia wymagają także dane wskazane w punkcie 7 OSR, w szczególności w zakresie liczby „uczniów wychowania przedszkolnego, edukacji szkolnej i studentów” | Uwaga wyjaśniona  OSR zawiera najświeższe dane, jakie są dostępne w poszczególnych kategoriach. |
|  | Ministerstwo Finansów | OSR | W punkcie 5 OSR należy skorygować występującą dwukrotnie nazwę Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, bowiem w obecnym brzmieniu projektu w tej nazwie pominięto wyraz „Rządu” | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Finansów | OSR | W punkcie 6 OSR w wierszu „Źródła finansowania” kwoty wydatków dla każdej części budżetowej należy przedstawić w podziale na poszczególne lata realizacji Programu oraz poszczególne działania. Dodatkowo, mając na uwadze, że w tabeli w pkt 6 OSR jako rok „0” powinien zostać przyjęty rok wejścia w życie aktu prawnego, powodującego wskazane w tej tabeli skutki finansowe, w treści pkt 6 OSR należałoby - w celu uniknięcia wątpliwości - zamieścić informację, jakiego roku dotyczy kwota wydatków zawarta w kolumnie „0”. | Uwaga uwzględniona.  Zgodnie z ustaleniami MF dokonano podziału na lata w odniesieniu do części budżetowych. Ze względu na liczbę działań projektów odstąpiono od konieczności przygotowania podziału na pojedyncze działania.  Rok „0” to planowany rok wejścia w życie uchwały (2022). |
|  | Ministerstwo Finansów | OSR | Wątpliwości budzi wskazana w punkcie 6 OSR w wierszu „Źródła finansowania” kwota 4 900 mln zł pochodząca z części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie. Wymaga podkreślenia, że wydatki budżetu państwa w części 30 w roku 2022 wynoszą 488 167 tys., zatem szczegółowych wyjaśnień wymaga, jaki będzie koszt realizacji poszczególnych zadań finansowanych przez resort edukacji ze środków budżetu państwa (bez: KPO, Budżetu UE 2021-2027, Funduszy Europejskich) ujętych w części 30 | Uwaga uwzględniona.  Dokonano korekty danych, zmiany wprowadzono do OSR. |
|  | Ministerstwo Finansów | OSR | Punkt 6 OSR w wierszu „Źródła finansowania” należy uzupełnić o informacje, z których jednoznacznie będzie wynikało, że przedstawione całkowite wydatki budżetu państwa potrzebne na realizację Programu będą finansowane w ramach limitu wydatków poszczególnych części budżetowych, ustalanych corocznie w ustawie budżetowej i nie  będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa przez dysponentów właściwych do realizacji określonych zadań w całym okresie obowiązywania Programu. Analogiczną informację należy także zamieścić w części 12 Programu pod tytułem „Finansowanie”. Wymaga podkreślenia, że sposób finansowania zadań wynikających z projektowanych regulacji nie powinien budzić wątpliwości, zaś projekcje budżetowe na kolejne lata wyznaczane są z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w przepisach prawa krajowego i unijnego, obejmujących  w szczególności maksymalny limit wydatków budżetu państwa, który jest corocznie ustalany na podstawie stabilizującej reguły wydatkowej (SRW). SRW nakłada ograniczenie na sumę większości wydatków sektora instytucji rządowych i samorządowych (art. 112aa ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych), zatem istotne jest, aby planowanie i ponoszenie nowych wydatków realizowane było w ramach środków pozostających w dyspozycji poszczególnych dysponentów części budżetowych, bez konieczności ich zwiększania, gdyż przestrzeń fiskalna nie pozwala na wzrost wydatków z budżetu państwa, m.in. z uwagi na trudne do przewidzenia dalsze skutki społeczno-gospodarcze i finansowe związane z konsekwencjami rozwoju konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy.  Dodatkowo w pkt 6 OSR należałoby również wskazać, przy poszczególnych częściach budżetowych, w ramach których na realizację projektowanego programu przewidziano z budżetu państwa kwotę 5.595 mln zł, jaki będzie koszt realizacji poszczególnych zadań finansowanych przez te resorty ze środków budżetu państwa (bez:  KPO, Budżetu UE 2021-2027, Funduszy Europejskich). | Uwaga uwzględniona  W wyniku uwag otrzymanych w ramach uzgodnień dokonano także korekty wartości PRKC. |
|  | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | działanie III.3.9 | Z działania III.3.9 *Dostępność cyfrowa stron jednostek samorządu terytorialnego – zasoby, szkolenia, walidatory,* należy wykreślić urząd obsługujący ministra właściwego do spraw administracji publicznej jako podmiot współpracujący (str. 90-91 i str. 101). Powyższe wynika z faktu, że problematyka dostępności cyfrowej stron jednostek samorządu terytorialnego pozostaje poza zakresem właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. | Uwaga nieuwzględniona.  MSWiA jest instytucją pośredniczącą w projekcie „Dostępność cyfrowa stron jednostek samorządu terytorialnego – zasoby, szkolenia, walidatory” POWER.  Nic w tym projekcie nie dzieje się bez wiedzy oraz zgody MSWiA. |
|  | Ministerstwo Rozwoju i Technologii | Uwaga ogólna | W programie ujęto bardzo ważne aspekty wpływające na otwartość na zmiany i w związku z tym na transformację cyfrową, np.:  - sześć cech charakteru (ciekawość, zdolność do podejmowania inicjatywy,  wytrwałość, elastyczność, zdolności przywódcze, świadomość społeczna  i kulturowa),  - kompetencje przyszłości, a w tym kompetencje techniczne, poznawcze i społeczne (zwłaszcza krytyczne myślenie, kreatywność, komunikacja i kooperacja) oraz postawy ułatwiające funkcjonowanie w warunkach przyśpieszonej zmiany społecznej i gospodarczej (w tym elastyczność, wytrzymałość oraz nastawienie na uczenie się przez całe życie),  - powszechne nastawienie na uczenie się przez całe życie (lifelong learning),  - praktyczne umiejętności rozwiązywania problemów, przy wykorzystaniu narzędzi cyfrowych i nowoczesnych technologii. Pracownik wyposażony w takie umiejętności będzie mógł utrzymać się na rynku pracy pomimo jego automatyzacji i robotyzacji.  Powyższe problemy dotyczą również polskich MSP, u których problemem również jest brak podatnego gruntu do uczenia się technologii i rozwiązań cyfrowych. Program jednak nie ujmuje w pełni aspektu wzmacniania cech i kompetencji rezyliencyjnych i umiejętności rozwiązywania  problemów, np.:  - jak pobudzić i wzmacniać postawę otwartości wobec cyfrowych usług publicznych – nie poprzez nakładanie wymogów, ale przez obudzenie chęci i minimalizację niepewności, onieśmielenia, lęku przed zmianą i wyzwaniem?  - jakimi działaniami wspierać ewolucję postaw przedsiębiorców wobec e-usług, i w jakie narzędzia ich wyposażyć, aby wspierali kompetencje cyfrowe wśród swoich pracowników? | Uwaga wyjaśniona do zastosowania w przyszłości, uwzględniona zostanie podczas realizacji PRKC. Przedmiotem działania PRKC są kompetencje cyfrowe, a „kompetencje rezyliencyjne i umiejętności rozwiązywania problemów” o tyle, o ile są powiązane z kompetencjami cyfrowymi. Promowanie postawy otwartości wobec cyfrowych usług publicznych wchodzi w zakres Działania II.1.2. Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego, w tym kompetencji cyfrowych, którego elementem jest  komunikacja skierowana do wszystkich dorosłych obywateli w celu poinformowania o dostępnych e-usługach publicznych oraz zachęcenie do korzystania z nich. Inne obszary zostaną zidentyfikowane i uzupełnione na etapie przygotowania projektu na dofinansowanie w latach 2023-2029 oraz w miarę rodzących się nowych potrzeb. Jednym z takich obszarów może być promowanie otwartych postaw przedsiębiorców wobec e-usług oraz wspierania kompetencji cyfrowych wśród swoich pracowników. |
|  | Ministerstwo Rozwoju i Technologii | Uwaga ogólna | W Programie przedsiębiorcy nie zostali ujęci jako osobna grupa docelowa. MRiT jest zdania, że grupa ta powinna zostać ujęta osobno, nie tylko być wyróżniona w ramach innych grup, np. osób zarządzających, opisanych w rozdziale 5.9. Naszym zdaniem grupa przedsiębiorców dzieli się na grupy zarządzających i pracowników, nie można ich jednak traktować jako tożsamych z segmentem managerów, jest to grupa posiadająca inne  priorytety, lęki i zakresy obowiązków i do nich powinny zostać sprofilowane osobne działania. Sugerujemy uzupełnić Program o cele, problemy, działania i wskaźniki dla tej konkretnej grupy docelowej. W zakresie wskaźników proponujemy wykorzystać np. subwskaźniki DESI dotyczące grupy przedsiębiorstw, np. „MŚP prowadzące sprzedaż internetową” i „Cyfrowe usługi publiczne dla przedsiębiorstw”. Proponujemy również, by ująć grupę przedsiębiorców we wskaźnikach głównych Programu, np. z ujęciem odsetka przedsiębiorców wykorzystujących zaawansowane technologie cyfrowe, posiadających ponadpodstawowe umiejętności cyfrowe, wykorzystujących e-usługi administracji. | Uwaga uwzględniona częściowo. Uwzględniono w zakresie większego wyróżnienia grupy przedsiębiorców. Co do wskaźników, to nie możemy w PRKC uwzględniać wskaźników, na których wartość nie mamy wpływu.  Ponieważ nadal brakuje działań skierowanych do przedsiębiorców, które byłyby zakrojone na szeroką skalę, nie możemy wykorzystywać proponowanych wskaźników. Prosimy zatem MRiT o uzupełnienie fiszek projektowych dla planowanych działań kierowanych do grupy przedsiębiorców. |
|  | Ministerstwo Rozwoju i Technologii | rozdział 7 | Program w rozdziale 7 odnosi się do Programu Polityki Polski. Zwracamy jednak uwagę, że dokument nie ma charakteru oficjalnego, a prace nad dokumentem zostały zaniechane. | Uwaga nieuwzględniona.  PRKC nie zawiera odniesienia do Programu Polityki Polski. |
|  | Ministerstwo Rozwoju i Technologii | działanie III.1.5 | Odnośnie do Działania III.1.5 Obserwatorium Kompetencji Przyszłości MRiT proponuje zmianę w zakresie Stanu realizacji z „Do realizacji w latach 2025-2030” na „Do realizacji w latach 2023-2030”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Rozwoju i Technologii | działanie III.1.6 | Odnośnie do Działania III.1.6 Kompetencje przyszłości w przemyśle 4.0 MRiT proponuje zmianę w zakresie Podmiotu wiodącego z „Fundacja Platformy Przemysłu Przyszłości” na „Urząd obsługujący ministra właściwego do spraw gospodarki” a „Fundację Platforma Przemysłu Przyszłości” dodać w grupie Podmiotów współpracujących. | Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z ustaleniami z MRiT. |
|  | Ministerstwo Rozwoju i Technologii | OSR pkt 6 | W OSR w pkt 6 powinny zostać wskazane kwoty do wydatkowania z budżetu państwa dotyczące poszczególnych dysponentów części, z podziałem na poszczególne lata, co umożliwi ujęcie planowanych wydatków w projekcie budżetu na dany rok. W pkt 6 OSR dla części 20 podano jedynie łączną kwotę 411,6 mln zł do wydatkowania na wszystkie lata realizacji zadania. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Rozwoju i Technologii | OSR pkt 6 | W OSR w pkt 6 prosimy o dodanie treści, zgodnie z którą wydatki z cz. 20 w latach realizacji Programu zostaną sfinansowane ze zwiększonego limitu tej części. | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest sprzeczna z uwagą nr 43 zgłoszoną przez Ministerstwo Finansów. |
|  | Ministerstwo Rozwoju i Technologii | III.1.5 | Zgodnie z Programem w latach 2025-2030 minister właściwy do spraw gospodarki ma realizować zadanie "Obserwatorium Kompetencji Przyszłości (Dział.III.1.5) m. in. We współpracy z FPPP. W sytuacji, gdy Program zostanie uchwalony, lub będzie się znajdował na zaawansowanym etapie procedowania, planowane wydatki z cz. 20 związane z realizacją Programu powinny zostać zgłoszone już w 2023 r. w ramach prac planistycznych nad  projektem budżetu. | Uwaga uwzględniona, zgodnie z ustaleniami z MRiT. |
|  | Ministerstwo Infrastruktury | 4.3. Kompetencje cyfrowe w kontekście rozwoju gospodarki (str. 12-13) | Podrozdział 4.3*. Kompetencje cyfrowe w kontekście rozwoju gospodarki*  (str. 12-13 wg. spisu treści) uzupełnić o informacje nt. programu Copernicus i narzędzi w ramach jego ekosystemu jako ważnego i przydatnego instrumentu dla zielonej i błękitnej gospodarki en bloc.  „W zakresie kompetencji cyfrowych dla potrzeb zielonej i błękitnej gospodarki w dobie Europejskiego Zielonego Ładu szczególnie istotne jest pogłębienie umiejętności wykorzystania, analizy i operacjonalizacji  danych przestrzennych i środowiskowych z unijnego programu obserwacji Ziemi Copernicus. W celu podnoszenia jakości życia obywateli UE program Copernicus dostarcza bezpłatnych i ogólnodostępnych danych oraz wspiera użytkowników ekosystemem usług sieciowych (w tym punkty otwartego dostępu do danych satelitarnych, MOOCs, narzędzia wizualizacji danych). Dokument "Konkluzje Rady w sprawie programu Copernicus do 2035 r." z 2022 r. podkreśla potrzebę, by program w jak największym stopniu  uwzględniał nowe technologie cyfrowe, w tym zachował interoperacyjność z programem Cyfrowa Europa”. Zapis proponujemy umieścić jako przedostatni akapit, po akapicie "W przypadku przedsiębiorstw,  informacje pozyskiwane z dużych zbiorów danych przyczyniają się do...".  Projekt dokumentu porusza zagadnienie Open Data, a także przywołuje ww. program Cyfrowa Europa. Jednocześnie projekt nie nawiązuje do systemu Copernicus, a stanowi on czołową inicjatywę UE w dziedzinie Open Data, której znaczenie będzie rosło w dobie Europejskiego Zielonego Ładu.  Umocowanie propozycji w dokumentach i politykach europejskich. Na posiedzeniu COMPET 9-10 czerwca br. przyjęte zostały Konkluzje Rady w sprawie programu Copernicus do 2035 r. Komisarz Breton określił  system Copernicus "znanym w świecie okrętem flagowym Unii Europejskiej", a Państwa Członkowskie jednogłośnie zgodziły się z taką oceną i priorytetowym podejściem do rozwoju systemu. Punkty dokumentu zbieżne z Programem Kształcenia Kompetencji Cyfrowych: "[The Council] RECOMMENDS that the free, full and open data policy in respect of Copernicus is to be maintained." oraz "8. [The Council] UNDERLINES the  importance of taking into account the following new trends in order to maximise their benefits for the Copernicus programme: iii) On digital: The digital transformation, including high performance computing, big data analytics, artificial intelligence, data fusion and visualisation, data long-term preservation, right up to the concept of digital twinning".  Na bazie ogólnodostępnych informacji proponuję w charakterze roboczym brzmienie:  „Od 2012 r. Polska jest członkiem Europejskiej Agencji Kosmicznej (ESA) i wraz z nią realizuje program obserwacji Ziemi Copernicus, flagowy europejski program kosmiczny służący pozyskiwaniu i przetwarzania globalnych danych o stanie środowiska Ziemi.  W odniesieniu do programu Copernicus dokument "Polska Strategia Kosmiczna" stawia za cele zwiększenie udziału polskiego sektora kosmicznego w programie oraz rozwój aplikacji satelitarnych jako wkład w budowę gospodarki cyfrowej. Program Copernicus jest fundamentem budowanego przez Polską Agencję Kosmiczną Narodowego Systemu Informacji Satelitarnej (NSIS), służącego gromadzeniu, przetwarzaniu i udostępnianiu danych i produktów obserwacji Ziemi z systemu Copernicus. Do największych sukcesów na polu zaangażowania polskiego przemysłu kosmicznego w program Copernicus zaliczają się projekty firmy ICT Astri (system operacyjny) oraz konsorcjum CREODIAS (infrastruktura chmury). Z systemu Copernicus korzystają liczne przedsiębiorstwa i instytucje ekosystemu innowacyjności gospodarki morskiej oraz morskie instytucje naukowe. W tym obszarze czołowym projektem jest platforma SATBAŁTYK służąca działalności badawczej oraz bieżącemu monitoringowi Morza Bałtyckiego. Zauważalny jest wzrost zainteresowania środowisk naukowych dostępem do danych systemu Copernicus oraz aktywności instytucji naukowych na rzecz promocji narzędzi otwartego dostępu.”. | Uwaga uwzględniona. Zawarto w podrozdziale „6.4. Otwarte dane”, ponieważ podrozdział  *4.3. Kompetencje cyfrowe w kontekście rozwoju gospodarki* ma charakter bardziej ogólny, nie prezentuje żadnych projektów, tylko identyfikuje trendy i zjawiska. |
|  | Ministerstwo Infrastruktury | "PRIORYTET III: Wsparcie kompetencji cyfrowych pracowników  różnych sektorów", | Rozwinięcie w rozdziale "PRIORYTET III: Wsparcie kompetencji cyfrowych pracowników różnych sektorów", wkładu dotyczącego edukacji na rzecz umiejętności korzystania z danych Copernicusa w obszarze umiejętności analizy przestrzennej.  Zwracam uwagę, że zaproponowany wkład zazębia się z celami i działaniami Polskiej Agencji Kosmicznej jako instytucji wiodącej wskazanymi w dokumencie „Krajowy Program Kosmiczny na lata 2021 – 2026” działania, których instytucją wiodącą jest PAK (Priorytet III: Budowa Narodowego Systemu Informacji Satelitarnej, zw. działania 2 i 3 na str. 77-78), a także z Polską Strategią Kosmiczną (zw. Cel szczegółowy 2).  W charakterze ogólnego spostrzeżenia, warto zaznaczyć, że dobrze rozwinięta infrastruktura dostępowa i e-learningowa, jaką obudowane są rozwiązania Open Data systemu Copernicus tworzy warunki, w których działania z poziomu urzędu centralnego nie są niezbędne lub mogą być ograniczone do precyzyjnie zaadresowanych działań informacyjno-promocyjnych (np. webinar dla interesariuszy sektora gospodarki morskiej). | Uwaga nieuwzględniona. Zgłaszający, pomimo prośby, nie przekazał fiszki działania. Informację na temat programu Copernicus zawarto w podrozdziale „6.4. Otwarte dane”. |
|  | Ministerstwo Infrastruktury | Tabela "1. Wykaz skrótów i użytych pojęć" | W tabeli "1. Wykaz skrótów i użytych pojęć" proponujemy uzupełnienie o termin "Open Data". Natomiast przywołany w propozycji termin "MOOCs" znajduje się już w dokumencie, choć tylko pobocznie, w odniesieniu do dydaktyki cyfrowej (Działanie I.4.7. Rozwój rozwiązań w zakresie dydaktyki cyfrowej). | Uwaga uwzględniona częściowo. Sformułowanie Open Data zostało tylko w nazwie, natomiast w tekście zostało zmienione na polski odpowiednik. |
|  | Ministerstwo Infrastruktury | Uwaga ogólna | Publikacje do zgłoszonych uwag:  a) Sprawozdanie z posiedzenia COMPET 9-10 czerwca 2022 r. (MRiT)  b) https://www.consilium.europa.eu/media/56972/st10070-en22.pdf  c) <https://www.copernicus.eu/en/news/news/observer-how-master-copernicus-data-online-learning-tools>  Dokumenty strategiczne:  -Polska Strategia Kosmiczna ([link](https://www.gov.pl/attachment/ec671aff-2fc9-4925-bb3e-0f8ba8bef455)), w szczególności Cel szczegółowy nr 2: Rozwój aplikacji satelitarnych – wkład w budowę gospodarki cyfrowej;  -Krajowy Program Kosmiczny, w szczególności Priorytet III: Budowa Narodowego Systemu Informacji Satelitarnej ([link](https://urldefense.com/v3/__https:/www.gov.pl/attachment/935b6f52-92ed-41f4-9dc6-fb502c609a84__;!!CUNIhQiM!LDszpN9cYWpbzfblQu9qOvIHpSebMSvJXjUhnhQqGV6LUPfkj0mc5ms2w6JKgRL04AsD3PaNL0P8ldpka6Fl_WRl_e7AOqj62II1I-mTpg$)).  Działania (wybrane):  -konferencja Bałtyckiego Klastra Morskiego i Kosmicznego oraz Polskiej Akademii Nauk „ Remote sensing. Challenges in gather and sharing data” ([link](https://balticcluster.pl/?p=8560));  -uruchomienie przez PAK platformy do nauki wykorzystania danych satelitarnych ([link](https://polsa.gov.pl/en/aktualnosci_projekty/polsa-uruchomila-platforme-do-nauki-wykorzystania-danych-satelitarnych-dostepna-dla-wszystkich-21/));  -warsztaty Instytutu Geodezji i Kartografii dot. przetwarzania i zastosowania satelitarnych danych obrazowych z europejskiego programu Copernicus ([link](https://space24.pl/satelity/copernicus-bardziej-przystepny-igik-nauczy-korzystac-z-danych-satelitarnych)); | Uwaga wyjaśniona  Informację na temat programu Copernicus zawarto w podrozdziale „6.4. Otwarte dane”. |
|  | Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej | str. 3 | Na str. 3 projektu Programu w objaśnieniu definicji „Higieny cyfrowej” proponuje się jej poszerzenie o działania obejmujące nabycie umiejętności stosowania ograniczeń czasowych, szczególnie przez dzieci i młodzież znajdującą się w intensywnej fazie rozwoju fizycznego, emocjonalnego, poznawczego i wolitywnego. Nadmierna ekspozycja dzieci i młodzieży na urządzenia cyfrowe prowadzi do zaburzeń rozwojowych, które mogą istotnie ograniczyć prawidłowe funkcjonowanie w życiu dorosłym. Wymienione powyżej czynniki w konsekwencji mogą powodować niepodejmowanie ról rodzinnych, w tym rodzicielskich.  Ponadto, konsekwentnie w działaniach skierowanych do dzieci i młodzieży spełniającej obowiązek edukacyjny należałoby uwzględnić występujące zagrożenia oraz dodać działania skierowane do rodziców, aby zapewnić jednorodność i kompleksowość oddziaływań profilaktycznych. | 1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany w definicji. 2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ PRKC nie określa dokładnie treści nauczania, kursów czy szkoleń. Te będą uszczegóławiane na etapie wdrażania działań. Po drugie PRKC zawiera działania skierowane do rodziców, w których uwzględniony jest aspekt bezpieczeństwa i higieny cyfrowej (I.1.1, II.1.3. CyberRodzice). |
|  | Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej | str. 56, 57, 59 | W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie zmian na str. 56 projektu Programu, w opisie działania I.1.1., na str. 57 w opisie działania I.1.2. oraz na str. 59 w celu działania I.2.3. Ponadto wydaje się zasadne, aby minister właściwy do spraw rodziny był podmiotem współpracującym w działaniach I.1.2. i I.2.3.  Przedstawione uwagi wynikają z obecnego stanu zagrożenia dzieci i młodzieży uzależnieniami behawioralnymi, przede wszystkim od urządzeń cyfrowych. Obecnie są to najczęściej leczone uzależnienia w ośrodkach pomocy psychologicznej i psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży. W związku z powyższym konieczne są intensywne działania profilaktyczne nakierowane zarówno do dzieci i młodzieży, jak i do rodziców, aby przeciwdziałać i zapobiegać występującym zjawiskom. | 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wpisania ministra właściwego do spraw rodziny – Cyberlekcje. 2. Uwaga nieuwzględniona postulatu zmiany treści opisów działań, gdyż obecne zapisy zapewniają ujęcie tematu zagrożeń, ponieważ jest w nich mowa o bezpiecznym i zrównoważonym korzystaniu z mediów cyfrowych oraz stosowaniu zasad higieny cyfrowej, co uważamy za wystarczające, zwłaszcza po uwzględnieniu prośby o uzupełnienie definicji (uwaga 59). PRKC nie określa dokładnie treści nauczania, kursów czy szkoleń. Te będą uszczegóławiane na etapie wdrażania działań i będą musiały zawierać zagadnienia dot. cyberzagrożeń i higieny cyfrowej. |
|  | Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej | str. 14 i 15 | Na str. 14 i 15 projektu Programu proponuje się po pierwszym akapicie dodanie odniesień do nowej edycji Planu realizacji Gwarancji dla młodzieży (dalej: Plan GdM), w którym jednym z wiodących aspektów jest rozwój umiejętności cyfrowych osób młodych w kontekście podejmowania zatrudnienia, a także odniesień do innego programu będącego w gestii Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej (MRiPS), pn. „Godna praca dla młodych”:  „Kwestia ta ma duże znacznie we wszystkich grupach wiekowych, ale jest szczególnie ważna w przypadku osób młodych, wchodzących na rynek pracy i mających przed sobą perspektywę wielu lat aktywności zawodowej, podczas której będą stale rozwijać umiejętności, a nierzadko zmieniać zawód. Teza ta znajduje swoje odzwierciedlenie w zaleceniu Rady z dnia 30 października 2020 r. w sprawie pomostu do zatrudnienia – wzmocnienia Gwarancji dla młodzieży oraz zastępujące zalecenie Rady z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie ustanowienia Gwarancji dla młodzieży , w którym postuluje się szczególną rolę rozwoju kompetencji cyfrowych we wsparciu osób młodych na rynku pracy, w tym ocenę tych kompetencji u wszystkich uczestników programu Gwarancji dla Młodzieży (GdM). Opracowana w oparciu o ww. zalecenie Rady nowa edycja Planu Gwarancji dla Młodzieży w Polsce uwzględnia ten postulat, wskazując rozwój kompetencji cyfrowych jako jeden z priorytetów tematycznych oraz nakładając obowiązek przeprowadzania oceny umiejętności uczestników programu przez jego realizatorów. Nowa edycja GdM w Polsce jest jednocześnie komponentem szerszego programu aktywizacyjnego dla osób młodych pn. Godna praca dla młodych, w którym przewidziano, że do 2030 r. 1,5 mln osób do 30 roku życia zostanie objęte wsparciem w zakresie podnoszenia kompetencji cyfrowych.” | Uwaga uwzględniona. Proponowany przez MRiPS zapis dotyczący GdM został dodany po zmianach redakcyjnych we wstępie do części III.1. Pracownicy. |
|  | Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej | Uwaga ogólna | Proponuje się dodanie ww. Planu GdM jako kierunku działań w dalszej części dokumentu (w zależności od przyjętego przez autorów podejścia). | Uwaga nieuwzględniona.  Zgłaszający nie przekazał propozycji  brzmienia i/lub projektu fiszki  działania. W związku z tym w PRKC  zawarto ogólne odniesienie do  GdM części III.1. Pracownicy. |
|  | Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej | str. 55 | Na str. 55 projektu Programu w tabeli 5 w priorytecie Rozwój edukacji cyfrowej w grupie docelowej proponuje się dodanie seniorów, gdyż również w ramach działalności edukacyjnej skierowanej do nich należy podejmować działania służące podnoszeniu posiadanych przez nich umiejętności cyfrowych. Zwłaszcza, że w Działaniu I.2.6. Pracownie Aktywnego Korzystania z Technologii – PAKT przewidziany jest również dostęp dla osób z tej grupy wiekowej. | Uwaga nieuwzględniona. Seniorzy, którzy są wykluczeni cyfrowo lub mają niskie kompetencje cyfrowe, wchodzą w skład grupy „Osoby stawiające pierwsze kroki w świecie cyfrowym”(aby podkreślić obecność seniorów w tej grupie zmieniono nazwę grupy na „Osoby stawiające pierwsze kroki w świecie cyfrowym, w tym seniorzy”. Wśród 7 działań przyporządkowanych dla tej grupy 6 jest dedykowanych przede wszystkim seniorom), natomiast pozostali zaliczają się do kategorii „Użytkowników technologii cyfrowych”. |
|  | Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej | Str. 81 | Na str. 81 projektu Programu w opisie Działania III.1.5. Obserwatorium Kompetencji Przyszłości proponuje się wśród instytucji współpracujących uwzględnić MRiPS i Ministra Edukacji i Nauki (MEiN). Jednocześnie zwracam uwagę na konieczność zapewnienia skoordynowanego podejścia na poziomie resortów przy realizacji ww. działania, przede wszystkim w kontekście już prowadzonych oraz planowanych do realizacji analogicznych działań. Ta kwestia została poruszona (jako działanie do realizacji) m. in. w przyjętym 21 czerwca br. uchwałą Rady Ministrów rządowym programie pn. „Krajowy Plan Działań na rzecz Zatrudnienia na rok 2022”, jak również jest jednym z elementów negocjowanego obecnie z Komisją Europejską programu pn. „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021 2027” (FERS 2021-2027). | Uwaga uwzględniona w zakresie urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw pracy. W zakresie uwagi odnoszącej się do MEiN, MEiN nie zgłosił się do współpracy w ramach projektu. |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | *Działanie I.3.1. Przegląd i aktualizacja standardów kształcenia i efektów uczenia się w szkołach wyższych.* | Odnosząc się do przypisania urzędowi obsługującemu ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki (podmiot wiodący) działania w zakresie przeglądu i aktualizacji standardów kształcenia i efektów uczenia się w uczelniach, należy zwrócić uwagę, że uczelnie kształcą zgodnie z zasadą autonomii programowej – samodzielnie tworzą kierunki i programy studiów. Program studiów określa efekty uczenia się, opis procesu prowadzącego do uzyskania tych efektów oraz liczbę punktów ECTS przypisanych do zajęć – art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), dalej „ustawa PSWN”. Natomiast standardy kształcenia są określone rozporządzeniami wydanymi na podstawie w art. 68 ust. 3 ustawy PSWN wyłącznie dla studiów przygotowujących do wykonywania 11 zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy PSWN, tj.: lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty, ratownika medycznego, lekarza weterynarii, architekta i nauczyciela. Standard kształcenia jest zbiorem reguł i wymagań w zakresie kształcenia dotyczących sposobu organizacji kształcenia, osób prowadzących to kształcenie, ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się, a także sposobu weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się i musi być w całości uwzględniony w programie studiów tworzonym przez uczelnię. Standard wymusza także systematycznie doskonalenie programów studiów. W przypadku kształcenia nauczycieli na studiach, uczelnie są obowiązane do bieżącego korygowania programów zgodnie z wymaganiami współczesnej szkoły.  W odniesieniu do wskazanej konieczności dokonania przeglądu standardów kształcenia pod kątem „wymogów współczesnego świata i rozwoju technologii cyfrowych”, po dokonanej analizie należy wskazać, że wszystkie standardy kształcenia określone w drodze rozporządzeń przewidują efekty uczenia się w zakresie kompetencji informatycznych/cyfrowych właściwych dla danego zawodu. Uczelnie, tworząc program studiów przygotowujących do wykonywania danego zawodu, uwzględniają wszystkie wskazane w standardzie efekty uczenia się, a także mogą je uszczegółowić.  Należy mieć na względzie, że w systemie szkolnictwa wyższego i nauki inicjatywa tworzenia studiów oraz modyfikacja programów studiów już istniejących, pozostają w gestii uczelni i są autonomiczną decyzją jej władz. Decyzje te muszą uwzględniać strategię uczelni, koncepcję kształcenia, a także być poprzedzone rozpoznaniem możliwości danej uczelni, analizą zapotrzebowania otoczenia społeczno-gospodarczego. W procesie doskonalenia programów studiów uczelnie uwzględniają też wnioski z analizy zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy oraz wyników monitoringu karier studentów i absolwentów studiów.  W świetle obowiązujących przepisów minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki nie jest uprawniony do ingerowania w wewnętrzne procedury organizacji studiów, w tym określanie efektów uczenia się (w ramach zajęć z informatyki i programowania) na poszczególnych kierunkach studiów, np. na kierunkach „informatycznych”). Nie ma kompetencji do wprowadzania konkretnych treści czy przedmiotów do programów studiów na kierunkach realizowanych przez uczelnie.  Biorąc powyższe pod uwagę, w opinii MEiN, przypisane do urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki zadanie „Przegląd i aktualizacja standardów kształcenia i efektów uczenia się w szkołach wyższych”, nie jest zasadne. W związku z tym proponuję usunięcie Działania I.3.1 z Programu Rozwoju Kompetencji Cyfrowych. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Uwaga ogólna | Dodatkowo należy wskazać na konieczność dostosowania terminologii stosowanej w projekcie uchwały do ustawy PSWN. Dotyczy to niewłaściwego określenia „system nauki i szkolnictwa wyższego” – np. str. 64, 65, 78, 79, zamiast „system szkolnictwa wyższego i nauki” zgodnie z art. 7 PSWN. Określenia takie jak: uczestnicy studiów (str. 95), uczelnie wyższe (str. 15), szkoły wyższe (str. 62, 101, 112), wykładowcy szkolnictwa wyższego, wykładowcy należący do systemu nauki i szkolnictwa wyższego, wykładowcy (np. str. 64, 67, 79) – powinny być odpowiednio zastąpione określeniami: studenci, uczelnie, nauczyciele akademiccy, co zapewni spójność z ustawą PSWN. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  1. Wykaz skrótów i użytych pojęć, str. 3. | *„Datafikacja – Pozyskiwanie danych poprzez tworzenie cyfrowych reprezentacji świata rzeczywistego w wyniku digityzacji; (…)”.* Właściwym językowo terminem byłaby tu raczej *„digitalizacja”,* lub *„cyfryzacja”.*  Proponuję uwzględnienie następującego zapisu: „Pozyskiwanie danych poprzez tworzenie cyfrowych reprezentacji świata rzeczywistego w wyniku cyfryzacji; (…)”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  1. Wykaz skrótów i użytych pojęć, str. 4. | W przypadku definicji „ICT”, sugeruję zmianę jej brzmienia dla nieco lepszej czytelności i podkreślenia, że technologie ICT są narzędziami służącymi do wykonywania wymienionych działań. Proponuję następujący zapis: *„ang. Information and Communication Technology - ICT - technologie informacyjne i komunikacyjne, które zamiennie nazywamy technologiami informacyjno-komunikacyjnymi (TIK) lub teleinformatycznymi lub cyfrowymi. Pojęcie odnosi się do rodziny technologii, które są wykorzystywane do przetwarzania, gromadzenia i przesyłania informacji w postaci elektronicznej”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  1. Wykaz skrótów i użytych pojęć, str. 4. | W wyjaśnieniu pojęcia *„kompetencje cyfrowe”*, należy doprecyzować brzmienie zapisów dotyczących podpunktu *„kompetencje informatyczne”.*  *Proponuję następujący zapis: „kompetencje informatyczne obejmujące posługiwanie się komputerem i innymi urządzeniami elektronicznymi, bezpieczne korzystanie z Internetu, aplikacji i oprogramowania, nowych inteligentnych technologii cyfrowych oraz umiejętność stosowania metod pochodzących z informatyki przy programowaniu i tworzeniu rozwiązań informatycznych dla problemów z różnych dziedzin (myślenie komputacyjne)”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  1. Wykaz skrótów i użytych pojęć, str. 5. | Należy zauważyć, iż definicja terminu „*MOOC”* pomija otwartość kursów MOOC, która obok skali i wykorzystania Internetu, jest ich kluczową cechą. Proponuję następujący zapis: *„ang. Massive Open Online Courses – masowe szkolenia/kursy online dostępne bezpłatnie i bez ograniczeń dla wszystkich zainteresowanych”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  1. Wykaz skrótów i użytych pojęć, str. 5. | Należy zmodyfikować brzmienie zapisów dotyczących pojęcia „myślenie komputacyjne”. Proponuję następujący zapis:  *„Proces rozwiązywania problemów z różnych dziedzin przy wykorzystaniu metod informatycznych, na który składają się:*  *• specyfikacja danych i wyników,*  *• analiza problemu, wyróżnienie podproblemów, uogólnienie, modelowanie sytuacji problemowej,*  *• znalezienie rozwiązania (algorytmu),*  *• informatyczna implementacja rozwiązania z wykorzystaniem dostępnych metod i technik, w tym zaprogramowanie rozwiązania,*  *• testowanie poprawności rozwiązania”.* | Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeformułowanie definicji. Zostajemy przy bardziej ogólnym pojmowaniu myślenia komputacyjnego, które znajduje zastosowanie w wielu dziedzinach i niekoniecznie musi wiązać się z informatyczną implementacją. |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  1. Wykaz skrótów i użytych pojęć, str. 6 i 7. | W kontekście definicji terminu *„technologie cyfrowe”* należy zauważyć, iż cyberbezpieczeństwo jest określeniem szerokim, obejmującym zarówno zagrożenia związane z technologiami cyfrowymi, jak również chroniące przed nimi technologie oraz odpowiednie procedury. Dlatego zasadnym wydaje się zastosowanie w tym miejscu określenia *„technologie cyberbezpieczeństwa”*. Proponuję modyfikację definicji w następującym brzmieniu: *„Technologie wykorzystujące technikę cyfrową i systemy informatyczne, obejmujące tzw. technologie założycielskie (Internet, komputer, technologie mobilne) oraz wciąż rozwijające się technologie intensyfikujące tj. Internet Rzeczy, przetwarzanie w chmurze, algorytmy sztucznej inteligencji, wirtualna i rozszerzona rzeczywistość, Big Data, druk 3D, blockchain,* ***technologie cyberbezpieczeństwa****, technologie symulacji, systemy integracji danych i inne”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  1. Wykaz skrótów i użytych pojęć, str. 7. | W nawiązaniu do wyjaśnienia terminu *„transformacja cyfrowa”,* sugeruję ujęcie w wykazie również określenia *„platformizacja”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  1. Wykaz skrótów i użytych pojęć, str. 7. | W wykazie pojawia się informacja  o Zintegrowanej Platformie Edukacyjnej. Jaka jest celowość zamieszczenia tego pojęcia, skoro nie pojawia się ono  w żadnej innej części projektu programu? | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  4.2. Kompetencje cyfrowe jako kompetencje elementarne w przyszłości, str. 12. | Zdanie drugie w akapicie piątym wymaga uzupełnienia. Proponuję następujący zapis:  *„Wymaga to nabycia podstawowej wiedzy i umiejętności w zakresie kompetencji cyfrowych oraz ukształtowania postaw przyszłych dorosłych na etapie edukacji formalnej, działań adresowanych do dorosłych, uświadamiania pracodawców, seniorów, jak również aktywizacji osób zagrożonych wielowymiarowym wykluczeniem*”. | Uwaga nieuwzględniona.  Zdanie drugie odnosi się do upowszechniania pozytywnego nastawienia do uczenia się przez całe życie jako warunku rozwoju kompetencji cyfrowych. |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu, str. 13. | Treść programu powinna zostać uzupełniona w następujący sposób – po podrozdziale 4.2. Kompetencje cyfrowe jako kompetencje elementarne w przyszłości, należy dodać podrozdział *„4.3. Edukacja informatyczna a rozwój kompetencji cyfrowych".*  *Proponuję następującą treść dodawanego podrozdziału:*  *„Kreatywne rozwiązywanie problemów z różnych dziedzin ze świadomym wykorzystaniem metod i narzędzi wywodzących się z informatyki, w tym programowania, jest jedną z najważniejszych umiejętności rozwijanych w ramach kształcenia ogólnego.*    *Wraz z wprowadzeniem nowej podstawy programowej do szkół podstawowych (2017 r.) i ponadpodstawowych (2018 r.) unowocześniono kształcenie informatyczne i objęto nim wszystkich uczniów. Jego głównym założeniem jest kształtowanie myślenie komputacyjnego prowadzącego do efektywnego i bezpiecznego wykorzystania metod i technik wypływających z informatyki przy rozwiązywaniu problemów z**różnych dziedzin życia. Począwszy od pierwszej klasy podstawowej przez wszystkie lata w szkole na przedmiotach informatycznych (edukacja informatyczna, informatyka) jest realizowanych w sposób spiralny pięć celów głównych:*  *1. Rozumienie, analizowanie i rozwiązywanie problemów na bazie logicznego i abstrakcyjnego myślenia, myślenia algorytmicznego i sposobów reprezentowania informacji.*  *2. Programowanie i rozwiązywanie problemów z wykorzystaniem komputera oraz innych urządzeń cyfrowych: układanie i programowanie algorytmów, organizowanie, wyszukiwanie i udostępnianie informacji, posługiwanie się aplikacjami komputerowymi.*  *3. Posługiwanie się komputerem, urządzeniami cyfrowymi i sieciami komputerowymi, w tym: znajomość zasad działania urządzeń cyfrowych i sieci komputerowych oraz wykonywanie obliczeń i programów.*  *4. Rozwijanie kompetencji społecznych, takich jak: komunikacja i współpraca w grupie, w tym w środowiskach wirtualnych, udział w projektach zespołowych oraz organizacja i zarządzanie projektami.*  *5. Przestrzeganie prawa i zasad bezpieczeństwa. Respektowanie prywatności informacji i ochrony danych, praw własności intelektualnej, etykiety w komunikacji i norm współżycia społecznego; ocena zagrożeń związanych z technologią i ich uwzględnienie dla bezpieczeństwa swojego i innych.*  *Polska jest pierwszym krajem w Europie, który wprowadził tak powszechne kształcenie informatyczne. Wiedza i umiejętności w zakresie kompetencji cyfrowych pozyskane na etapie edukacji formalnej stanowią podstawę do dalszego rozwijania umiejętności informatycznych, informacyjno-komunikacyjnych oraz nabywania kompetencji funkcjonalnych, czyli kompetencji cyfrowych potrzebnych np. w przemyśle 4.0. Pierwsi absolwenci szkół ponadpodstawowych po zmianach w podstawie programowej trafią na uczelnie oraz rynek pracy w roku 2023. Dlatego Program Rozwoju Kompetencji Cyfrowych wspomaga swoimi działaniami również informatyczną edukację formalną w obszarach wymagających współpracy międzyresortowej. Do tych obszarów należą cyfryzacja szkół, organizacja pracy cyfrowej szkoły, pozyskiwanie kadr z kompetencjami cyfrowymi, przygotowanie uczelni na przyjęcie absolwentów z wiedzą i umiejętnościami cyfrowymi.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  4.3. Kompetencje cyfrowe w kontekście rozwoju gospodarki, str. 13 i 14. | Zastrzeżenie budzi zdanie: *„W fabrykach i halach logistycznych rośnie liczba wyposażonych w sensory mobilne robotów, które są w stanie reagować na zmiany w otoczeniu, dzięki czemu mogą one bezpiecznie i wydajnie współpracować z ludźmi lub przejmować od nich zadania.”*  Proszę o doprecyzowanie zapisów we wskazanym zdaniu. W obecnym jego brzmieniu czytelnik ma wrażenie, że same sensory są mobilne. Czy chodzi o to, że sensory są umieszczane na mobilnych platformach, np. robotach? | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  4.4. Kompetencje cyfrowe  w kontekście zmian na rynku pracy, str. 15. | W zdaniu: *„Kompetencje są wymagane już na etapie zatrudnienia absolwentów uczelni wyższych, stąd w programie nauczania kompetencje cyfrowe wymagają nałożenia wysokiego priorytetu”* – użyto sformułowań: *„program nauczania”* oraz *„uczelnie wyższe”.*  W przypadku absolwentów uczelni należałoby użyć sformułowania „programy studiów”, ponieważ „programy nauczania” to pojęcie stosowane w prawie oświatowym dla określenia programu, który nauczyciel danego przedmiotu realizuje w danej szkole, po jego zatwierdzeniu przez dyrektora szkoły.  Ponadto wg obowiązującej nomenklatury nie używa się sformułowania „uczelnie wyższe”, wobec czego należy z niego usunąć określenie „wyższe”. | Uwaga uzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  5.1. Użytkownicy technologii cyfrowych,  b) Infrastrukturalne uwarunkowania rozwoju kompetencji cyfrowych w Polsce, str. 18. | Wątpliwości budzi informacja zawarta w zdaniu: *„92% gospodarstw domowych korzysta z połączenia szerokopasmowego z Internetem, 69% bazuje na łączach stacjonarnych, a 72% na łączach mobilnych.”*  Podana informacja jest niespójna. Jeśli gospodarstwo bazuje na jakiejś formie dostępu, oznacza to, że jest to jego podstawowy sposób korzystania z sieci. Czy problemowe zdanie należy rozumieć tak, że część gospodarstw domowych używa zarówno łączy stacjonarnych jak i mobilnych? | Uwaga wyjaśniona.  Tak należy to rozumieć. Pytanie w badaniu GUS jest wielokrotnego wyboru. Tylko 20% gospodarstw domowych korzysta jedynie z szerokopasmowego łącza stacjonarnego. |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  5.1. Użytkownicy technologii cyfrowych,  b) Infrastrukturalne uwarunkowania rozwoju kompetencji cyfrowych w Polsce, str. 19. | Zdanie: *„Polskie gospodarstwa domowe są dobrze wyposażone w sprzęt komputerowy – jedynie 3% nie dysponowało ani jednym komputerem”.*  Proponuję rozważenie ewentualnego uzupełnienia tej statystyki o urządzenia mobilne, które również powszechnie służą jako narzędzie do korzystania z Internetu. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  5.4. Uczniowie,  a) Kompetencje cyfrowe dzieci do 16 roku życia, str. 25. | Ze zdania pierwszego w akapicie trzecim należy wykreślić słowa: *„przynajmniej na poziomie deklaracji”*. Wnioski wyciągane są na podstawie przeprowadzonego badania i negowanie ich wydaje się bezzasadne.  *„Zatem, kompetencje cyfrowe polskich nastolatków, nie odbiegają od kompetencji ich rówieśników (…)”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  5.4. Uczniowie,  b) Kompetencje cyfrowe młodzieży w wieku 16-19 lat, str. 27. | Zastrzeżenia budzi fragment zdania: „*Zdaniem nauczycieli może to być wynik nieadekwatnej do realiów podstawy programowej dla informatyki (…)”.*Taka opinia jest nieuprawniona, ponieważ wymagania podstawy programowej informatyki, począwszy od edukacji wczesnoszkolnej, wprost wskazują kształtowanie u uczniów umiejętności korzystania z narzędzi informatycznych, w tym służących do komunikacji. Proponuję usunięcie tego fragmentu zdania. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  5.7. Nauczyciele i edukatorzy,  a) Kompetencje cyfrowe nauczycieli akademickich, str. 34. | Ze zdania pierwszego w akapicie pierwszym: *„Pośrednim źródłem informacji na temat kompetencji cyfrowych nauczycieli akademickich sprzed pandemii są opinie studentów i świeżych absolwentów przebadanych na przełomie 2018 i 2019 r. (…)”* należy wykreślić słowo *„świeżych”*, gdyż nie istnieje pojęcie świeżego absolwenta.  *„Pośrednim źródłem informacji na temat kompetencji cyfrowych nauczycieli akademickich sprzed pandemii są opinie studentów i absolwentów przebadanych na przełomie 2018 i 2019 r. (…)”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  5.7. Nauczyciele i edukatorzy,  a) Kompetencje cyfrowe nauczycieli akademickich, str. 34. | Do tekstu znajdującego się w tabeli wymagane jest wyjaśnienie – co należy rozumieć pod pojęciem przejścia na *„tryb awaryjny”*? | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  5.10 Pracownicy sektora publicznego, str. 39. | Zdanie: *„Pracownicy sektora publicznego – działania obejmujące pracowników sektora publicznego, których kompetencje powinny (…)”*, wymaga korekty redakcyjnej, ponieważ mówiąc o pracownikach, w kontekście tego zdania, mówi się o osobach, a nie o działaniach. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  5.10 Pracownicy sektora publicznego,  a) Wpływ kompetencji cyfrowych na rozwój cyfrowych usług publicznych str. 40. | W wykresie 21. Pracownicy sektora publicznego posiadający ponadpodstawowe umiejętności cyfrowe – Polska na tle średniej unijnej w 2019 r. znajduje się błąd redakcyjny: *„Pracowanicy administracji (...)”.*  Proponuję poprawkę redakcyjną na: „Pracownicy administracji (…)”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  6. Dotychczasowe osiągnięcia Polski w obszarze kompetencji cyfrowych, str. 44. | Proponuję rozważenie uzupełnienie listy osiągnięć o platformę Navoica, która oferuje powszechny i bezpłatny dostęp do niemal 200 kursów MOOC, z czego wiele dotyczy szeroko pojętych kompetencji cyfrowych.  Navoica powstała w ramach projektu pn. „Polski MOOC”, realizowanego na zlecenie Ministerstwa Edukacji i Nauki. Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy stworzył i stale rozwija platformę pod względem technologicznym. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  6.3. Centrum Mistrzostwa Informatycznego (CMI), str. 45. | We wymienionym punkcie (pkt 6.3) brakuje wskazania do czego lub przez kogo zostanie wykorzystany wypracowany system wsparcia uczniów i nauczycieli oraz materiały edukacyjne. W odniesieniu do stanowiska związanego z uwagą nr 88 pragnę podkreślić, iż w mojej opinii stosowne informacje powinny zostać uzupełnione przez podmiot wiodący w działaniu dotyczącym Centrum Mistrzostwa Informatycznego czyli ministra właściwego do spraw informatyzacji. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  I.1. Dzieci w wieku przedszkolnym, str. 55. | Fragment zdania: *„Kluczowe jest wypracowanie i wdrożenie standardu edukacji cyfrowej na poziomie wychowania przedszkolnego (…)*”. Zwracam uwagę, że przedszkola i szkoły działają w oparciu o podstawę programową (określaną przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania) oraz szkolne programy nauczania (wychowania przedszkolnego). Taki standard, jako nieobligatoryjny – w sensie prawnym – dokument, może zatem pełnić jedynie funkcję pomocniczą dla nauczycieli. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  I.1. Dzieci w wieku przedszkolnym, str. 55. | Zastrzeżenia budzi zapis w zdaniu: *„Objęcie powszechną edukacją cyfrową dzieci w wieku przedszkolnym (…)”.*  W przypadku dzieci w wieku przedszkolnym używa się sformułowania *„wychowanie”*, a nie *„edukacja”.*  W tym kontekście, sformułowanie *„powszechna edukacja cyfrowa”* nie jest właściwe. Proponuję przeformułowanie tego celu w taki sposób, aby uwzględniał on zapewnienie dzieciom objętym wychowaniem przedszkolnym odpowiedniego przygotowania do korzystania z technologii cyfrowych. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  I.1. Dzieci w wieku przedszkolnym, str. 56. | W tabeli Działanie I.1.1. Rozwijanie kompetencji cyfrowych w wychowaniu przedszkolnym, w wierszu „Opis działania” warto doprecyzować brzmienie zdania: *„Działanie obejmie opracowanie ramowego programu nauczania (…)”.*  Proponuję zastosowanie następującego zapisu: „(opracowanie) modelowego (ew. przykładowego) programu wychowania przedszkolnego”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  I.2. Uczniowie, str. 59. | W tabeli Działanie I.2.4. Centrum Mistrzostwa Informatycznego, w wierszu „Opis działania” zastosowano błędną nazwę typów szkół ponadpodstawowych, tj. „*szkół branżowych I i II stopnia”*.  Zgodnie z art. 18 *ustawy z dnia 24 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082,  z późn. zm.) wśród szkół ponadpodstawowych wyróżnia się m.in. *„branżową szkołę I i II stopnia”*.  W związku z powyższym należy dokonać odpowiedniej korekty zapisu. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu, I.4. Nauczyciele i edukatorzy, str. 68. | Proszę o dodanie do programu nowych działań: *„Działanie I.4.13. System studiów podyplomowych nadających uprawnienia do nauczania informatyki osobom nie będącym nauczycielami”*, *„Działanie I.4.14. System studiów podyplomowych kwalifikacyjnych i doskonalących dla nauczycieli w zakresie informatyki”*, *„Działanie I.4.15. Działanie I.4.15. Zwiększenie informatyków na rynku, w tym nauczycieli przez włączenie do tego zawodu większej liczby kobiet.*  Fiszka opracowana przez MEiN stanowi załącznik nr 1 do niniejszej tabeli. | Uwaga uwzględniona  Działanie *Zwiększenie informatyków na rynku, w tym nauczycieli przez włączenie do tego zawodu większej liczby kobiet* (z uzupełnionym tytułem „Zwiększenie liczby informatyków”)dodano jako IV.1.6 w grupie docelowej Specjaliści ICT w priorytecie IV. Rozwój zaawansowanych kompetencji cyfrowych, ponieważ nie dotyczy tylko nauczycieli.  Ponadto, zgodnie z prośbą MFiPR, dodano do podmiotów współpracujących urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, w działaniach współfinansowanych ze środków UE. |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  PRIORYTET IV: Rozwój zaawansowanych kompetencji cyfrowych,  IV.1. Specjaliści ICT, str. 94. | W akapicie pierwszym w zdaniu: *„Na dalszych etapach edukacji bardzo ważną rolę w kształceniu specjalistów odegra współpraca z uczelniami technicznymi oraz z przedsiębiorcami i administracją publiczną.”* należy wykreślić słowo *„technicznymi”*, ponieważ specjalistów z ICT kształcą różne uczelnie, nie tylko uczelnie techniczne. Ponadto w obecnie obowiązującej nomenklaturze nie funkcjonuje pojęcie *„uczelni technicznej”.*  *„Na dalszych etapach edukacji bardzo ważną rolę w kształceniu specjalistów odegra współpraca z uczelniami oraz z przedsiębiorcami i administracją publiczną”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Projekt programu,  PRIORYTET IV: Rozwój zaawansowanych kompetencji cyfrowych. | Proponuję dodanie działania *„Kształcenie wysokiej klasy specjalistów w zakresie HPDA+ w modelu opracowanym w Narodowym Centrum Kompetencji HPC”*.  Fiszka oraz wkład finansowy do OSR opracowane przez MEiN stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszej tabeli. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Działania MEiN | Proszę o dopisanie w działaniach MEiN: *I* *I.4.6. Rozwój kompetencji cyfrowych niezbędnych do prowadzenia kształcenia zdalnego w uczelniach oraz innych podmiotach systemu nauki i szkolnictwa wyższego*; *I.4.7. Rozwój rozwiązań w zakresie dydaktyki cyfrowej* oraz *III.1.4. / III.3.13. Rozwój zastosowań technologii cyfrowych w podmiotach systemu nauki i szkolnictwa wyższego* w roli podmiotów współpracujących, pozycji pn. *„podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki prowadzące kształcenie”.*  Przekazuję poprawioną fiszkę dotycząca działania I.4.6. Rozwój kompetencji cyfrowych niezbędnych do prowadzenia nowoczesnego i wysokiej jakości kształcenia w uczelniach oraz innych podmiotach systemu szkolnictwa wyższego i nauki (SWiN). | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Ocena skutków regulacji,  rubryka 1. Jaki problem jest rozwiązywany?, str. 1. | W punkcie 3. Rozwój edukacji cyfrowej, w zdaniu: *„Nauczyciele nauczania przedszkolnego są nieprzygotowani do bezpiecznego i mądrego wprowadzania dzieci w świat cyfrowy (…)”* użyto sformułowania: *„nauczyciele nauczania przedszkolnego”.*  Należy je zamienić na sformułowanie: *„nauczyciele wychowania przedszkolnego”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Ocena skutków regulacji, rubryka 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt, str. 4. | W punkcie V. Wzmocnienie zarządzania rozwojem kompetencji cyfrowych, w Priorytecie I. Rozwój edukacji cyfrowej, w zdaniu: *„Spowoduje także rozwój dydaktyki cyfrowej oraz dostosowanie programów nauczania i standardów kształcenia do wyzwań nowoczesnej edukacji*”, użyto sformułowania: *„dostosowanie programów nauczenia”.*  Program nauczania pozostaje integralną sprawą szkoły, wobec czego proszę o wykreślenie wspomnianego sformułowania. | Uwaga uwzględniona poprzez zmianę części zdania na „dostosowanie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego do wyzwań nowoczesnej edukacji” (w wyniku realizacji działania I.1.2 i I.2.2). |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Ocena skutków regulacji, rubryka 6. Wpływ na sektor finansów publicznych, str. 12. | W wierszu Źródła finansowania, wskazana dla części 30 – Oświata i wychowanie kwota 4 900 mln zł dotyczy finansowania utrzymania w szkołach nauczycieli przygotowanych w ramach projektu „Cyfrowy latarnik” (część II projektu).  Ze względu na brak potwierdzonego źródła finansowania części II projektu – utrzymania „Cyfrowych latarników” w szkołach, proszę, by na tym etapie prac legislacyjnych, nie wskazywać w tekście OSR źródła finansowania dla tej części zadania i wykreślić zapisy o jego finansowaniu w ramach części 30. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki |  | W odniesieniu do stanowiska projektodawcy w zakresie uwagi nr 99, w załączeniu przekazuję zaktualizowaną tabelę finansową dla działania *I.4.5.* *Cyfrowy latarnik* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Ocena skutków regulacji, rubryka 7. Wpływ  na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli  i gospodarstwa domowe, str. 13. | W zdaniu: *„W wyniku zwiększenia kompetencji nauczycieli (wychowania przedszkolnego, edukacji szkolnej i akademickiej) oraz (…) w procesie nowoczesnego kształcenia według programów i standardów nauczania dostosowanych do ery cyfrowej”*, użyto sformułowania: *„standardy nauczania”.*  Proszę o wykreślenie wspomnianego sformułowania, ponieważ taki dokument nie ma umocowania w prawie oświatowym. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Ocena skutków regulacji, rubryka 10. Wpływ na pozostałe obszary, str. 15. | W wierszu Omówienie wpływu, w zdaniu: *„Wszystkie szkoły zyskają możliwość podniesienia jakości kształcenia w ramach przedmiotu informatyka i dziedzin pokrewnych oraz przez bardziej powszechne stosowanie technologii cyfrowych w procesie edukacyjnym na wszelkich poziomach nauczania”*, użyto sformułowania: *„na wszelkich poziomach nauczania”.*  Proponuję:  1) wykreślić określenie „dziedzin pokrewnych” – w kontekście przedmiotów szkolnych,  2) zastąpić sformułowanie końcowe (wszelkich poziomach eduakacyjnych), zapisem: „na wszystkich etapach edukacyjnych” | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | 10. Priorytety,  cele szczegółowe  i działania PRKC | W tabeli 5. Przyporządkowanie grup docelowych do priorytetów  PRKC wskazano trzy grupy docelowe, tj. pracownicy, osoby  zarządzające i przedsiębiorcy oraz pracownicy sektora  publicznego.  Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że grupę docelową  stanowią pracownicy i przedsiębiorcy. Należy zauważyć, że  przedsiębiorca to człowiek, który prowadzi działalność  gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek.  Natomiast zgodnie z definicją zawartą w Kodeksie pracy  pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o  pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy  o pracę. W bardzo istotnym dziale gospodarki jakim jest rolnictwo  dominują rolnicy. Rolnikiem jest osoba fizyczna bądź grupa osób  fizycznych lub prawnych bez względu na status prawny takiej  grupy i jej członków, których gospodarstwo jest położone na  terenie UE oraz które prowadzą działalność rolniczą. Rolnik jest  właścicielem gospodarstwa, zarządza nim ale również wykonuje w  nim niezbędne prace. Z tego względu wnioskuje się o zmianę  nazwy priorytetu pt. Wsparcie kompetencji cyfrowych  pracowników różnych sektorów oraz uzupełnienie w tym  priorytecie grupy docelowej o rolników. Europejski Zielony Ład,  którego wdrażanie jest przewidziane w nadchodzącej  perspektywie finansowej jest nową strategią na rzecz wzrostu,  której celem jest przekształcenie UE w sprawiedliwe i  prosperujące społeczeństwo żyjące w nowoczesnej,  zasobooszczędnej i konkurencyjnej gospodarce, która w 2050 r.  osiągnie zerowy poziom emisji gazów cieplarnianych netto i w  ramach której wzrost gospodarczy będzie oddzielony od  wykorzystania zasobów naturalnych. Celem jest również ochrona, zachowanie i poprawa kapitału naturalnego UE oraz ochrona  zdrowia i dobrostanu obywateli przed zagrożeniami i negatywnymi skutkami związanymi ze środowiskiem. Realizacja tak ambitnych planów będzie wymagać znacznego skoku technologicznego w rolnictwie i jego otoczeniu, w tym ich silnej cyfryzacji w celu transformacji w kierunku rolnictwa precyzyjnego i gospodarki 4.0. Biorąc pod uwagę dużą specyfikę rolnictwa  ważnym jest zapewnienie temu sektorowi tam gdzie jest to  niezbędne dedykowanego wsparcia umożlwiającego znaczące  zwiększenie kompetencji cyfrowych rolników jak i podmiotów  otoczenia rolnictwa dostarczające środki do produkcji, w tym  maszyny i urządzenia oraz usługi. Wyzwania stawiane obecnie  przed rolnictwem dotyczą m.in. wdrażania metod rolnictwa  precyzyjnego, wymagającego umiejętności korzystania z narzędzi  cyfrowych. Dotyczy to takich aspektów działalności rolniczej jak  chociażby precyzyjne stosowanie środków ochrony roślin lub  nawozów. Wyzwania te związane są m.in. z celami Europejskiego  Zielonego Ładu, dotyczącymi redukcji stosowania chemicznych  środków produkcji w rolnictwie.  W projektowanym programie wskazuje się na bardzo niski poziom  kompetencji cyfrowych rolników. Tymczasem ta grupa docelowa,  mimo, iż jest bardzo liczna (w Polsce działa około 1,3 mln  gospodarstw rolnych), nie została wymieniona w priorytetach  programu, co należy rozumieć jako wyeliminowanie z programu  rolników i brak potrzeby interwencji w tym obszarze.  -Proponowana nazwa priorytetu: „Wsparcie kompetencji cyfrowych różnych sektorów” albo „Wsparcie kompetencji cyfrowych zasobów ludzkich różnych sektorów  - Dodanie do grupy docelowe w ww. priorytecie wyrażenia „rolnicy” | Uwaga uwzględniona  Dokonano zmiany nazwy priorytetu III. na „Wsparcie kompetencji cyfrowych osób pracujących” oraz grupy docelowej III.1. na „Osoby pracujące”, do których zalicza się także rolników.  Nie wyodrębniono osobnej grupy rolników, ponieważ MRiRW nie zgłosił żadnych działań skierowanych do tej grupy, co nie oznacza, że rolnicy nie zostaną objęci Programem. Wprost przeciwnie, będą oni mogli rozwijać swe kompetencje cyfrowe w ramach priorytetu II, III i IV. |
|  | Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | PRIORYTET III:  Wsparcie  kompetencji  cyfrowych  pracowników  różnych sektorów | Jak powyżej. -Proponowana nazwa priorytetu: „Wsparcie  kompetencji cyfrowych różnych sektorów” albo „Wsparcie kompetencji cyfrowych zasobów ludzkich różnych sektorów | Uwaga uwzględniona częściowo. Zastosowano nazwę priorytetu: „Wsparcie kompetencji cyfrowych osób pracujących”. |
|  | Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | PRIORYTET III:  Wsparcie  kompetencji  cyfrowych  pracowników  różnych sektorów | Biorąc pod uwagę specyfikę oraz kompleksowość zagadnień  sektora rolno-spożywczego, które wskazano w pkt. 1 uwag,  wnioskuje się o przewidzenie w Działaniach od III.1.1. do III.1.6.  realizacji działań sprofilowanych na potrzeby sektora rolnospożywczego.  Analogiczne podejście powinno być zastosowane w  Działaniach III. 2. Osoby zarządzające, przedsiębiorcy oraz III. 3.  Pracownicy sektora publicznego. | Uwaga nieuwzględniona. Zgłaszający, pomimo prośby, nie przekazał propozycji brzmienia. |
|  | Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Kompetencje  Cyfrowe w  kontekście  Regionalnym  rozdział 5.11 | Proponujemy uzupełnienie rozdziału 5.11.(str 40)Kompetencje  cyfrowe w kontekście regionalnym dokumentu o podrozdział  dotyczący kompetencji cyfrowych w ujęciu wieś-miasto.  Kwestia dostępu do internetu, a także korzystania z niego (w tym  kompetencji cyfrowych) na obszarach wiejskich została  poruszona w dokumencie "Diagnoza sytuacji społecznogospodarczej  rolnictwa, obszarów wiejskich i rybactwa w Polsce.  Dokument służący opracowaniu Strategii zrównoważonego  rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa 2030. "  W ww. dokumencie stwierdzono (str. 43 ) m.in "Z dostępnych  danych statystyki publicznej oraz przeprowadzonych badań  wynika bowiem, że znaczny odsetek ludności wiejskiej nie  korzysta z internetu i komputera. Wspomnianą zbiorowość  tworzą na wsi zarówno osoby nieposiadające dostępu do sieci i  komputerów w domu, jak i jednostki z gospodarstw domowych  wyposażonych we wspomniane urządzenia. Jak pokazują dane  GUS w 2018 roku wśród ogółu ludności z obszarów wiejskich w  wieku 16-74 lata udział osób niekorzystających w ciągu ostatnich  trzech miesięcy z komputera wynosił 32%, a z internetu 29%.  Warto dodać, że skala niekorzystania z TIK w grupie mieszkańców  miast była wyraźnie niższa i wynosiła odpowiednio 21 i 18%. "  W załączeniu "Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej  rolnictwa, obszarów wiejskich i rybactwa w Polsce. Dokument  służący opracowaniu Strategii zrównoważonego rozwoju wsi,  rolnictwa i rybactwa 2030. " | Uwaga nieuwzględniona.  W rozdziale 7. Powiązanie PRKC z krajowymi i europejskimi dokumentami strategicznymi została przywołana Strategia Zrównoważonego Rozwoju Wsi, Rolnictwa i Rybactwa 2030 i zapisane w niej główne problemy w zakresie kompetencji cyfrowych. Od czasu opracowania diagnozy do niniejszej Strategii sytuacja zmieniła się, chociażby w zakresie dostępu do internetu - 92% gospodarstw domowych na wsi posiadało dostęp do sieci w 2021 r. Istotną zmianę odnotowano też w populacji rolników, gdzie jeszcze w 2020 r. 26% nie korzystało z internetu, podczas gdy rok później było to już tylko 15%.Informacje te są zawarte w rozdziale 5.2.a). Wiadomo, że wśród rolników skala wtórnego wykluczenia cyfrowego związanego z brakiem umiejętności cyfrowych jest duża, dlatego działania skierowane do grupy „Osoby stawiające pierwsze kroki w świecie cyfrowym, w tym seniorzy” obejmą także rolników, czy też osoby mieszkające na wsi. Szczególnie duże nadzieje wiążemy z działalnością Klubów Rozwoju Cyfrowego w każdej chętnej gminie. |
|  | Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Uwaga o  charakterze  ogólnym | Potrzeba podnoszenia kompetencji w zakresie wykorzystania  technologii cyfrowych przez rolników, która jest szczególnie  istotna z punktu widzenia realizacji celu przekrojowego PS WPR  2023-2027, polegającego na modernizacji sektora przez sprzyjanie  dzieleniu się wiedzą, innowacji i cyfryzacji w rolnictwie i na  obszarach wiejskich, a także zachęcanie do ich wykorzystywania.  Realizacja działań w ramach Programu Rozwoju Kompetencji  Cyfrowych powinna odpowiadać w szczególności na tę potrzebę. | Uwaga nieuwzględniona. Zgłaszający, pomimo prośby, nie przekazał propozycji brzmienia.  Ponadto wyjaśniamy, że PRKC będzie realizować podnoszenie kompetencji cyfrowych przez rolników lub mieszkańców wsi, gdyż zasięg większości działań Programu jest ogólnopolski. W szczególności tym grupom obywateli dedykowane są działania: II.1.1, II.1.5 i II.2.1. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Uwaga ogólna | Rozważenie uszczegółowienia (na gruncie programu) pracowników sektora  publicznego, o pracowników sądów i prokuratur, np. w Rozdziale III.3.  Pracownicy sektora publicznego. Pracownicy sądów i prokuratur są pracownikami sektora publicznego, natomiast nie są zaliczani do pracowników administracji. Cele szczegółowe 2 i 3 są tymczasem skierowane jedynie do administracji publicznej.  Podobnie wskazane Działania obejmujące szkolenia odnoszą się jedynie do  administracji publicznej (III.3.1 oraz III.3.3). Wyraźne wskazanie w tych miejscach pracowników sądów i prokuratury pozwoliłoby w przyszłości na aplikowanie o środki na szkolenia dla tej grupy adresatów. | Uwaga uwzględniona poprzez zmianę w Rozdziale III.3. sformułowania „administracja publiczna” na „sektor publiczny”. Działanie III.3.1. jest adresowane do JST. Działanie III.3.3 jest finansowane ze środków przeznaczonych dla administracji rządowej. Pracownicy sądów i prokuratur będą mogli skorzystać ze szkoleń w ramach Działania III.3.5.(opis w III.1.3.) e-Kompetencje w obszarze cyberbezpieczeństwa. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Priorytet III – Wsparcie kompetencji cyfrowych pracowników różnych sektorów | Zawarcie w projekcie dedykowanego programu dla kadr wymiaru  sprawiedliwości – dotyczącego m.in: cyberbezpieczeństwa w sądzie i w  prokuraturze, podnoszenia kwalifikacji i kompetencji cyfrowych zarówno  sędziów, prokuratorów jak i urzędników, rozwoju zastosowań technologii  cyfrowych w wymiarze sprawiedliwości, czy też zarządzania danymi,  dostępnością cyfrową stron sądów i prokuratur, e-Sądu, e-prokuratury, itp. W Programie mogłoby się znaleźć działanie dedykowane dla kadr wymiaru  sprawiedliwości, gdyż nie jest to inna, specyficzna grupa niż ta wskazana w ramach działań w obszarze administracji publicznej. Część zadań w tym zakresie mogłaby realizować Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w ramach szkoleń ustawicznych. Dlatego w ramach Programu, proszę rozważyć taki projekt np. w ramach Priorytetu III – Wsparcie kompetencji cyfrowych pracowników różnych sektorów. | Uwaga uwzględniona poprzez dodanie do PRKC działania przekazanego przez MS. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Uwaga ogólna | Zawarcie w projekcie programów dedykowanych dla obywateli, służących  społeczeństwu do łatwiejszej komunikacji w obszarze szeroko pojętego wymiaru sprawiedliwości – dotyczących przykładowo: uczestnictwa w rozprawach on-line, możliwości przesyłania i odbioru korespondencji drogą elektroniczną, możliwości korzystania z rozwoju technologii cyfrowych w sądach i prokuraturach. Także i w tym zakresie Program mógłby być poszerzony o projekty dedykowane dla kadr wymiaru sprawiedliwości. Niewątpliwie w pierwszej kolejności konieczne wydaje się wykorzystanie rozwiązań z zakresu technologii cyfrowych – których wprowadzenie wymusił kryzys związany z COVID-19 – odnoszących się do korzystania z bezpiecznych kanałów transmisji elektronicznej w sposób zgodny z obowiązującymi procedurami prowadzenia procesów sądowych i innych postępowań sądowych. Zwiększenie wykorzystania komunikacji cyfrowej w kontaktach z sądami i jednostkami prokuratury powinno zmierzać nie tylko do uproszczenia dostępu do wymiaru sprawiedliwości stwarzając obywatelom fizyczne ułatwienia i obniżenie kosztów wynikających z konieczności przemieszczania się do ich siedzib, ale jednocześnie wpłynąć na zmniejszenie opóźnień i zwiększenie pewności prawa. Dla rozszerzenia cyfryzacji w relacji: wymiar sprawiedliwości – obywatele konieczne jest jednak nie tylko zapewnienie niezbędnych środków finansowych, ale również narzędzi umożliwiających wszystkim organom sądowym i pracownikom wymiaru sprawiedliwości przygotowanie się na zmiany. Priorytetem powinno być odpowiednie przygotowanie kadry urzędniczej w zakresie funkcjonowania dostępnych e-usług oraz stosowne przeszkolenie pracowników, którzy zajmują się bezpośrednią obsługą obywateli, w zakresie udzielania im odpowiedniego wsparcia merytorycznego odnoszącego się do informacji udzielanych, np. na stronie internetowej. | Uwaga względniona częściowo:   1. Pierwsza część niniejszej uwagi dotyczy bardziej zapewnienia obywatelom odpowiednich usług online np. możliwości uczestnictwa w rozprawach on-line, możliwości przesyłania i odbioru korespondencji drogą elektroniczną w kontaktach z sądami i jednostkami prokuratury. Zapewnienie rozwoju takich usług leży w gestii resortu sprawiedliwości. Rozwój usług nie jest jednak przedmiotem PRKC. 2. Uzupełniono PRKC o działanie przekazane przez MS. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Działanie II.2.4 Zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu osób odbywających karę pozbawienia wolności | Rozważenie, aby w części „Charakterystyka działań” w „Dziale 11.2.4.  Zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu osób odbywających karę pozbawienia wolności” w rubryce „Stan realizacji” zamiast „Do realizacji w latach 2022-2024” wpisać „Do realizacji w latach 2022-2026”. Wprowadzenie zaproponowanych zmian jest uzasadnione gdyż realizacja projektu została zaplanowana na 5 lat. Obecnie nie jest znany dokładny termin jego rozpoczęcia, który jest uzależniony od stopnia zaawansowania prac nad wdrożeniem krajowych założeń „Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Uwaga ogólna | Rozważenie wpisania do programu konieczności kształcenia kompetencji  informacyjno-komunikacyjnych i medialnych (ICT) a nie jedynie techniczno-informatycznych (IT). Rozwój kompetencji cyfrowych musi być powiązany z innymi kluczowymi dla gospodarki opartej o wiedzę i przetwarzanie informacji, takimi jak kompetencje społeczne, komunikacyjne, medialne i kulturowe. | Uwaga wyjaśniona.  PRKC nie uwzględnia tylko technicznych aspektów korzystania z nowych technologii. Zostało to wyjaśnione już w definicji kompetencji cyfrowych. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Uwaga ogólna | Zwrócenie uwagi, że szeroki zakres wielokierunkowych działań związanych z  realizacją opiniowanego programu wiąże się z potrzebą powołania zespołów (zespołu) doradczych funkcjonujących na zasadach honorowego kolegium naukowego (bądź innych). Powinny one skupiać grono specjalistów z różnych dziedzin nauk technicznych, społecznych oraz nauk o kulturze i mediach. | Uwaga nieuwzględniona. Działania zamieszczone w PRKC zostały zaplanowane przez podmioty wiodące, właściwe merytorycznie dla danego działania, i to one odpowiadają za ich realizację oraz finansowanie. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Uwaga ogólna | Rozważenie łączenia systemu awansu zawodowego nauczycieli z rozwijaniem kompetencji cyfrowych. | Uwaga nieuwzględniona.  Takie powiązanie już istnieje. Konieczność rozwijania umiejętności nauczycieli w zakresie TIK wynika z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2018 r. poz. 1574 z póż.zm.) |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Uwaga ogólna | Rozważenie wpisania do programu konieczności stworzenia systemu sieciowego wspomagania edukacji, zdrowia, usług społecznych kompensującego rozdźwięk między nimi a sektorami gospodarki rynku i biznesu. | Uwaga nieuwzględniona. Zgłaszający nie przedstawił propozycji założeń systemu sieciowego. Ponadto CRKC będzie w stałym kontakcie z interesariuszami PRKC w celu zapewnienia spójnego procesu wsparcia rozwoju kompetencji cyfrowych. |
|  | Ministerstwo Zdrowia | str. 16 PRKC | Rozszerzenie akapitu o zapisy dotyczące e-Zdrowia oraz sztucznej inteligencji w zdrowiu do ostatecznego kształtu akapitu: „Rozwój systemów pozwalających na integrację danych dotyczących zdrowia oraz rozwój e-Zdrowia, w tym telemedycyny oraz wykorzystanie sztucznej inteligencji w rozwiązaniach zdrowotnych umożliwiają sprawniejszą diagnozę, monitorowanie parametrów życiowych pacjenta i proces leczenia na odległość. Pozwoli to na uzupełnienie oferty usług zdrowotnych i lepsze zaspokojenie potrzeb obywateli w tym zakresie, pod warunkiem, że będą oni dysponowali odpowiednimi kompetencjami cyfrowymi.” | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Zdrowia | str. 18 PRKC | Poprawka polegająca na poprawie nazwy z Indywidualne Konto Pacjenta na Internetowe Konto Pacjenta (IKP), i dopisanie „które zawiera niezbędne informacje o naszym zdrowiu” do uzyskania zdania: „ Wśród seniorów (65-74 lata) aż dziewięć osób na dziesięć nie miało nawet podstawowych umiejętności cyfrowych, a przecież usługi, chociażby Internetowe Konto Pacjenta (IKP), które zawiera niezbędne informacje o naszym zdrowiu, są także dla nich.” | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Zdrowia | str. 22 PRKC | W podpunkcie c dodanie wyrazów „e-Zdrowia” oraz zamianę „i” na „oraz” do uzyskania zdania: „ Dostępność cyfrowa przyczynia się nie tylko do poprawy jakości ich życia, ale także do zwiększenia popytu na dostępne e-usługi, a w konsekwencji do wzrostu jakości i zwiększenia podaży takich usług, co ma pozytywny wpływ na rozwój branży ICT, e-Zdrowia i telemedycyny oraz całej gospodarki.” | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Zdrowia | str. 70, str. 75 PRKC | Zamiana „służba zdrowia” na „ochrona zdrowia” | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Zdrowia | str. 92 PRKC | W tabeli „Działanie III.3.10. Poprawa dojrzałości cyfrowej placówek medycznych i instytucji ochrony zdrowia poprzez wzmocnienie kompetencji cyfrowych” w wierszu „opis działania” dodanie zapisu rozszerzającego „oraz usług e-zdrowia” do docelowego zdania: „personalizowane szkolenia dla pracowników podmiotów leczniczych w zakresie poprawy kompetencji cyfrowych z uwzględnieniem nowoczesnych technologii medycznych, wykorzystania telemedycyny oraz usług e-zdrowia w codziennej pracy, cyberbezpieczeństwa”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Zdrowia | str. 14 OSR w części Obywatele | Korekta zdania do docelowego brzmienia: „ Realizacja PRKC przyczyni się do popularyzacji wiedzy na temat dostępności cyfrowej oraz zapisów ustawy regulującej tę kwestię w podmiotach publicznych, przez co nastąpi stopniowa likwidacja barier uniemożliwiających bądź utrudniających korzystanie z usług cyfrowych administracji publicznej (w tym usług ochrony zdrowia) przez osoby z niepełnosprawnościami.” | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Zdrowia | Str. 17 OSR w części Zdrowie | Korekta zapisu do docelowego brzmienia: „ Obywatele posiadający kompetencje cyfrowe będą swobodnie korzystać z usług e-zdrowia (elektroniczne recepty, zdalne konsultacje lekarskie, zapisy do lekarza, historia zdrowia itp.), oraz rozwiązań telemedycznych wspomagających diagnozę, monitoring wybranych parametrów zdrowia oraz leczenie. Ponadto obywatele będą w stanie pozyskać informacje= związane ze zdrowiem dostępne szeroko w internecie, z naciskiem na określeniem ich wiarygodności, przez co polepszy się profilaktyka oraz stan zdrowia społeczeństwa, w następstwie czego nastąpi odciążenie systemu opieki zdrowotnej.  Dzięki przewidzianemu w PRKC kształceniu najwyższej klasy specjalistów ICT nastąpi rozwój usług e-zdrowia, telemedycyny oraz innych zastosowań technologii cyfrowych w ochronie zdrowia, jak również w ratownictwie i systemach ostrzegania. Wyedukowana kadra medyczna w zakresie korzystania z innowacyjnych rozwiązań medycznych będzie w stanie świadczyć usługi e-zdrowia w szerokim spektrum dla dobra obywateli w każdej sytuacji, angażując pacjenta w procesy diagnozy i leczenia w zaciszu jego własnego domu z wykorzystaniem telemedycyny.” | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Działanie III.3.11  s. 100, 105, 122, 127, 136 | Uwaga redakcyjna.  Celem uspójnienia nazewnictwa poszczególnych zadań realizowanych w ramach programu proponuje się zmianę nazwy działania z „III.3.11.#CultureisDigital – Rozwój kompetencji cyfrowych pracowników kultury”  na „III.3.11. – Rozwój kompetencji cyfrowych pracowników kultury”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Działanie III.3.11  s. 106 | Uwaga doprecyzowująca.  Należy uzupełnić datę w fiszce dotyczącą działania III.3.11 w wierszu „Stan realizacji” i  dokonać zmiany z „Planowane do realizacji” na „Planowane do realizacji w latach 2024–2029”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Działanie III.3.11  s. 127 | Uwaga doprecyzowująca.  W związku z uwagą nr 2, proszę o uzupełnienie dat realizacji w tabeli 7. „Lista działań PRKC z potencjalnym źródłem ich finansowania”.  Należy dokonać zmiany z „b.d.” na „2024-2029”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Działanie III.3.11  106, 122 | Proszę o uzasadnienie rozszerzenia katalogu podmiotów współpracujących dla działania III.3.11 o „urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wojewódzkie biblioteki publiczne, NCK”, w stosunku do wersji Programu Rozwoju Kompetencji Cyfrowych przedstawionej do uzgodnień pismem z dnia 20 lipca 2022 r. (znak: DRC.WL.06111.6.2022).  Zakres przedsięwzięć zaplanowanych do realizacji w ramach niniejszego działania zakłada zaangażowanie jednostek posiadających wiedzę oraz kompetencje niezbędne do prowadzenia specjalistycznych szkoleń. Pracownicy bibliotek publicznych są przewidziani jako odbiorcy oferty szkoleniowej, nie zaś jako podmioty współpracujące przy organizacji poszczególnych zadań. | Uwaga wyjaśniona:  1. „urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego” – zgodnie z uwagą MFiPR we wszystkich projektach współfinansowanych ze środków unijnych  2. „wojewódzkie biblioteki publiczne, NCK” usunięto, zgodnie z uwagą MKiDN. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | pkt 7 Powiązanie PRKC z krajowymi i europejskimi dokumentami strategicznymi | MFiPR sugeruje zamieszczenie takiego fragmentu, opisującego w syntetyczny sposób planowane działania ze środków EFS+ w programach regionalnych, np. w pkt 7. Powiązanie PRKC z krajowymi i europejskimi dokumentami strategicznymi.  *W nawiązaniu do poprzedniej uwagi MFiPR:*  *W tym priorytecie całkowicie pominięto działania, jakie mają być realizowane ze środków programów regionalnych na lata 2021-2027 na rzecz podnoszenia umiejętności osób dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych. Wg założeń, ze środków EFS+ w regionach będą możliwe szkolenia dla pracodawców i ich pracowników (szczególnie MŚP) w ramach celu szczegółowego D oraz szkolenia dla osób dorosłych, które chcą nabyć/podnieść swoje kwalifikacje i kompetencje z własnej inicjatywy (cs G).*  *z odpowiedzią KPRM: Nie uwzględniono. PRKC jest programem rządowym i obejmuje działania finansowane lub organizowane przez szczebel rządowy. JST są zaangażowane w działania jako podmioty współpracujące.* | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Dotychczasowe osiągnięcia Polski w obszarze kompetencji cyfrowych (rozdział 6) | MFiPR proponuje uzupełnienie zapisu na str. 60 PRKC w następujący sposób: „Programy regionalne nakierowane są przede wszystkim na wyposażenie szkół w sprzęt, szkolenie nauczycieli, rozwijanie oferty zajęć dodatkowych oraz szkolenia w zakresie TIK dla osób dorosłych”.  *W nawiązaniu do poprzedniej uwagi MFiPR z prośbą KPRM o propozycją konkretnego zapisu:*  *Brakuje informacji nt. działań i programów rozwijanych w ramach Funduszy Europejskich np. Latarnicy2020.pl; szkolenia ICT prowadzone w Regionalnych Programach Operacyjnych 2014-2020 (PI10iii). Sugerujemy dodanie informacji nt. tych działań, tak aby pokazać pełen obraz sytuacji.* | Uwaga uwzględniona. |
|  | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej | Rola i znaczenie kompetencji cyfrowych w kontekście rozwoju społeczeństwa i gospodarki cyfrowej (rozdział 4) | W oparciu o analizy i dane będące w dyspozycji KPRM, diagnoza powinna być poszerzona co najmniej o wpływ kompetencji cyfrowych na wykorzystanie narzędzi cyfrowych i aplikacji do prowadzenia interakcji, dzielenia się informacjami i zasobami, prowadzenia aktywności obywatelskiej, szerzenia dezinformacji, krytycznego spojrzenia na informacje, którymi się dzielimy oraz zarządzania tożsamością cyfrową. | Uwaga nieuwzględniona.  Aktualnie brakuje tego typu analiz i danych. W ramach działalności CRKC możliwe jest wykonanie badań i analiz w proponowanym zakresie tematycznym. |
|  | Ministerstwo Edukacji i Nauki | uzupełnienie do rozdziału 6 | NAVOICA to ogólnopolska platforma edukacyjna oferująca bezpłatne kursy on-line typu MOOC (ang. Massive Open Online Courses) realizowane przez uczelnie i instytucje edukacyjne. Jest ona dostępna na stronie https://navoica.pl/. Platforma powstała na zlecenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (obecnie MEiN) w ramach projektu „Polski MOOC”. Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy stworzył i stale rozwija platformę pod względem technologicznym.  Platforma jest skierowana do wszystkich, którzy chcą rozwijać i poszerzać swoją wiedzę. Materiały dostępne w serwisie mogą być szczególnie przydatne dla uczniów i nauczycieli podczas kształcenia na odległość. Wszystkie kursy na platformie NAVOICA są całkowicie bezpłatne. MEiN nie pobiera żadnych opłat za rejestrację, zapisanie się na kurs, uczestnictwo w nim czy uzyskanie zaświadczenia.  Oferta edukacyjna platformy jest stale poszerzana i rozbudowywana. Obecnie oferuje ona niemal 200 kursów MOOC, z których wiele dotyczy obszaru szeroko pojętych kompetencji cyfrowych | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Infrastruktury | Podrozdział 4.3*. Kompetencje cyfrowe w kontekście rozwoju gospodarki* | Proponuję do ewentualnego rozważenia przeformułowaną wersję swojego wkładu do podrozdziału „4*.3. Kompetencje cyfrowe w kontekście rozwoju gospodarki*” dostosowaną do jego ogólnego i ukierunkowanego na identyfikację trendów charakteru, w brzmieniu: "*W zakresie kompetencji cyfrowych dla potrzeb zielonej i błękitnej gospodarki istotne jest upowszechnienie i pogłębienia umiejętności wykorzystania, analizy i operacjonalizacji danych przestrzennych i środowiskowych z programów Open Data satelitarnej obserwacji Ziemi*.”  W uzasadnieniu, KPRM-MC słusznie identyfikuje poruszony temat jako zagadnienie przynależne dziedzinie Open Data, ale warty jest szczególnego podkreślenia potencjał – jeszcze w niewielkim stopniu wykorzystany – jaki dają kompetencje cyfrowe dot. wykorzystania otwartych danych systemów obserwacji Ziemi dla wspieraniu rozwoju gospodarczego i innowacyjności. | Uwaga uwzględniona |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | "PRIORYTET III: Wsparcie kompetencji cyfrowych pracowników  różnych sektorów", | Zgłoszenie nowego działania pn. Rozwój kompetencji z obszaru cyberbezpieczeństwa pracowników wymiaru sprawiedliwości. | Uwaga uwzględniona |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Uwaga ogólna | Zgodnie z art. 136 ust. 2 w związku z art. 122 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, programy wieloletnie są ustanawiane przez Radę Ministrów w celu realizacji strategii przyjętych przez Radę Ministrów. Rada Ministrów, ustanawiając program, wskazuje jego wykonawcę. Dodatkowo ustawa budżetowa zawiera zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym, w którym zamieszcza się w szczególności łączne nakłady, w tym z budżetu państwa, na realizację programu, wysokość wydatków w roku budżetowym oraz w kolejnych latach na realizację programu oraz mierniki określające stopień realizacji celu danego programu. Mając powyższe na uwadze, część normatywną projektu uchwały należy uzupełnić o określenie kwoty łącznych nakładów, w tym nakładów pochodzących z budżetu państwa, na realizację Programu, wysokość wydatków w danym roku budżetowym oraz w kolejnych latach na realizację Programu. Przykład prawidłowego określenia w uchwale elementów dotyczących finansowania programu jest zawarty, w szczególności w § 2 uchwały nr 173 Rady Ministrów z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie ustanowienia programu inwestycyjnego pod nazwą „Program inwestycyjny modernizacji podmiotów leczniczych” (M.P. poz. 908).  Dodatkowo do projektu uchwały został dołączony plik zawierający niewypełnioną tabelę „Tabela finansowania do działania …). Jeżeli niniejsza tabela ma stanowić załącznik do Programu należy zwrócić uwagę na niewłaściwą formę sporządzona tej tabeli. Załącznik powinien być utworzony w programie umożliwiającym jego publikację w dzienniku urzędowym (np. program Word); | Uwaga uwzględniona.  Część normatywną projektu uzupełniono o wskazanie łącznych wydatków z budżetu państwa na realizację Programu (analogicznie jak w uchwale Rady Ministrów nr 161 w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program rządowy – Udział Polski w części COSME Programu na rzecz rynku wewnętrznego, konkurencyjności przedsiębiorstw, w tym małych i średnich przedsiębiorstw, dziedziny roślin, zwierząt, żywności i paszy, oraz statystyk europejskich  (Programu na rzecz jednolitego rynku) w latach 2022–2028”).  Pozostałe dane finansowe, zgodnie z dodatkowymi uwagami zgłoszonymi przez Ministerstwo Finansów, zawarte są w punkcie 6 OSR.  Uwaga wyjaśniona. Tabela nie jest załącznikiem do programu, a dokumentem pozwalającym KPRM na zebranie w jednolitej formie informacji od innych interesariuszy na temat realizowanych lub planowanych do realizacji działań. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | § 2 projektu uchwały | Proponuje się zmianę polegającą na doprecyzowaniu  okresu realizacji Programu. Do ewentualnego wykorzystania przedstawia się  następująca propozycję: *„§ 2. Program jest realizowany do dnia 31 grudnia*  *2030 r.”*. | Uwaga uwzględniona |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | załącznik do projektu uchwały | Projekt załącznika należy uzupełnić o mierniki, określające stopień realizacji celu. Wymóg określenia mierników stopnia realizacji celu  Programu wynika z treści art. 122 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Mając na uwadze, że programy wieloletnie są ustanawiane przez Radę Ministrów w celu realizacji strategii przyjętych przez Radę Ministrów, należy w załączniku do projektu uchwały wskazać te strategie przyjęte przez Radę Ministrów, które będzie realizować Program Rozwoju Kompetencji Cyfrowych. Aktualnie w ocenie skutków regulacji zostały wskazane wyłącznie: *Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020* (z  perspektywą do 2030 r.) przyjęta przez Radę Ministrów uchwałą nr 8 Rady Ministrów z dnia 14 lutego 2017 r. *w sprawie przyjęcia Strategii*  *na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.*) (M.P. poz. 260) oraz *Krajowy Program Reform*. Natomiast  załącznik do projektu uchwały, w szczególności pkt 7. *Powiązania PRKC z krajowymi i europejskim dokumentami strategicznymi*, wskazuje  szerszą grupę strategii przyjętych przez Radę Ministrów. W celu uporządkowania treści projektu programu proponuje się przywołanie w treści załącznika do projektu uchwały, w treści uzasadnienia oraz w ocenie skutków regulacji wyłącznie tych strategii, które będą realizowane w ramach Programu Rozwoju Kompetencji Cyfrowych. | Uwaga uwzględniona częściowo.  PRKC składa się z wielu zadań przekładających się na realizację ogólnych celów PRKC.  Cele Programu zostały określone na rok zakończenia jego realizacji (2030) w rozdzielne 9, a wskaźniki dla poszczególnych działań zostały wskazane w rozdziale 13. Realizacja będzie monitorowana w rytmie rocznym. Większość działań ma charakter wieloletni, gdzie faza początkowa obejmuje okres projektowania i testowania rozwiązań. Określenie celów rocznych dla tego typu działań nie jest możliwe. Nie jest też konieczne punktu widzenia realizacji PRKC.  Uzasadnienie uzupełniono o informację o realizacji celów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | załącznik do projektu uchwały | Proponuje się uzupełnienie treści załącznika do projektu uchwały o wyjaśnienie, co oznaczają wielokrotnie użyte w treści załącznika  wyrażeń „podstawowe umiejętności cyfrowe” oraz „ponadpodstawowe umiejętności cyfrowe”. Należy zauważyć, że główne cele Programu przedstawione w pkt 9 załącznika do projektu uchwały wskazują, że głównym celem Programu jest osiągnięcie przez 80% mieszkańców Polski poziomu, co najmniej podstawowych kompetencji cyfrowych a przez 40% mieszkańców Polski ponadpodstawowych kompetencji  cyfrowych. W tym zakresie wyjaśnienie znaczenia wyrażeń „podstawowe umiejętności cyfrowe” oraz „ponadpodstawowe umiejętności cyfrowe”, pozwoli na ustalenie czy faktycznie cele Programu zostały osiągnięte.  Dodatkowo należy zmienić treść pkt 1 i 2, tak aby suma procentów mieszkańców Polski wynosiła 100%, aktualnie wynosi 120%. | Uwaga uwzględniona.  Uzupełniono definicje „podstawowych umiejętności cyfrowych” oraz „ponadpodstawowych umiejętności cyfrowych”.  Grupy z punktu 1. i 2. nie są rozłączne. Druga grupa zawiera się w pierwszej, w związku z tym nie muszą się sumować do 100%. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | załącznik do projektu uchwały | Treść załącznika do projektu uchwały wymaga istotnego przeredagowania, tak aby podmioty prywatne oraz jednostki samorządu terytorialnego, nie były wskazane, jako podmioty współpracujące w realizacji zadań Programu. Podmioty prywatne oraz jednostki samorządu terytorialnego mogą posiadać status beneficjentów programu. Uchwała, jako akt wewnętrznie obowiązujący nie może nakładać żadnych obowiązków na podmioty, które nie należą do podmiotów tworzących administrację rządową. | Uwaga uwzględniona poprzez wskazanie w treści PRKC, że podmioty prywatne oraz jednostki samorządu terytorialnego są traktowane jako podmioty i jednostki współpracujące na zasadzie dobrowolności. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | załącznik do projektu uchwały | W załączniku do projektu uchwały (str. 8) wskazano Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, jako instytucję wiodącą w przygotowaniu Programu Rozwoju Kompetencji Cyfrowych oraz koordynowaniu jego realizacji. Natomiast w § 4 projektu uchwały wskazano ministra właściwego do spraw informatyzacji, jako organ koordynujący i monitorujący realizację Programu. W konsekwencji treść załącznika do projektu uchwały i treść projektu uchwały nie są spójne i wymagają w tym zakresie ujednolicenia. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | załącznik do projektu uchwały | Ponieważ treść załącznika do projektu uchwały stanowi oficjalny dokument Rady Ministrów proponuje się zastąpienie wyrazu „Polska”, konstytucyjną nazwą Państwa. | Uwaga uwzględniona częściowo. Konstytucyjną nazwę państwa powołano w uzasadnieniu.  Dodano także w PRKC termin „Polska” do wykazu skrótów i użytych pojęć. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | pkt 13 OSR | Pkt 13 oceny skutków regulacji wymaga ponownej oceny czy wskazanie miejsca publikacji niektórych badań i analiz, jest prawidłowe oraz nie będzie stanowić ewentualnego naruszenia praw autorskich podmiotów, które przygotowały ekspertyzy wskazane w pkt 10, 12 i 13. | Uwaga uwzględniona.  Z OSR usunięte zostały badania i analizy, co do których występują wątpliwości w zakresie ewentualnego naruszenia praw autorskich. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji | Uwaga ogólna | Projekt uchwały na dalszym etapie prac legislacyjnych będzie wymagać korekty redakcyjnej. Jako przykład można wskazać spis treści, zgodnie z którym część 12. Finansowanie powinna znajdować się na stronie 120, natomiast faktycznie zaczyna się dopiero od strony 124 załącznika do projektu uchwały. | Uwaga uwzględniona |